

Утверждено
Постановлением Президиума
Арбитражного суда Пермского края
от 04.10.2007 г.

**АНАЛИЗ ПРИЧИН ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА
ПО ДЕЛУ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПЕРМСКОГО КРАЯ
В ТЕЧЕНИЕ ПЕРИОДА С 01.01.2007 ПО 31.05.2007 г.**

В период с 1 января по 31 мая 2007 года Арбитражным судом Пермского края приостановлено **329** дел: из них 277 дел по основаниям, указанным в ст. 143 АПК РФ, 52 дела – по ст. 144 АПК РФ (Приложение № 1); 7 определений обжаловано: из них 6 отменено, что составляет **90 %** от числа обжалованных; одно оставлено без изменения.

Основные причины отмен о приостановлении производства:

1) Судья указывает на схожесть предмета и оснований заявленных требований. Между тем, круг лиц, участвующих в настоящем деле иной, чем во взаимосвязанном (пост. 17 ААС от 26.01.07 по делу № А50-16152/06-А4)

2) Судья приостанавливает дело до рассмотрения другого дела, которое не имеет значения для приостанавливаемого (пост. 17 ААС от 10.01.07 по делу № А50-14555/06-Г15, от 19.02.07 по делу № А50-10491/06-Г15, от 07.05.07 по делу № А50-9077/06-Г12)

3) На дату вынесения судьей определения о приостановлении производства решения по делам, до рассмотрения которых приостанавливалось производство, вступили в законную силу (пост. 17 ААС по делу № А50-21247/06-А8)

Действующим законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу и определен порядок его последующего возобновления.

Задачей настоящей работы является анализ соответствия практики суда правовым институтам приостановления и возобновления производства по делу.

Исходя из главы 16 АПК РФ «Приостановление производства по делу», можно выделить обязательные основания для приостановления судом производства по делу (ст. 143 АПК РФ) и факультативные (ст. 144 АПК РФ).

I. Обязательные основания для приостановления производства по делу (ст. 143 АПК РФ)

Исходя из буквального толкования нормы ст. 143 АПК РФ, следует, что суд самостоятельно усматривает обстоятельства, предусмотренные названной статьей, и независимо от волеизъявления сторон по делу приостанавливает производство, поскольку это является его **обязанностью**. В случае заявления стороной ходатайства о приостановлении производства по делу суд отражает этот факт в соответствующем определении, но при этом указывает, что производство по делу приостанавливается по инициативе суда.

В подавляющем большинстве случаев производство по делу в Арбитражном суде Пермского края приостанавливается по основанию, предусмотренном **п. 1 указанной статьи**.

По данному пункту приостанавливалось 277 дел, что составляет 84,2 % от общего числа приостановленных дел.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ при вынесении определений о приостановлении производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ **суд должен мотивировано указать:**

1. какая правовая связь имеется между двумя делами;
2. чем обусловлена невозможность рассмотрения одного дела до разрешения другого дела (преюдициальное значение фактов, установленных судом).

Необходимо отметить, что при приостановлении производства по этому пункту отсутствует единство в вопросе о том, что следует понимать под фразой «до разрешения другого дела».

Для единообразия понимания мы считаем рациональным указывать на «вступление в законную силу судебного акта соответствующего суда».

1. Недостатки мотивации определений о приостановлении.

1.1 Полное отсутствие мотивировки

Судьи ограничиваются простой ссылкой на дело, до вступления в законную силу которого приостанавливается производство, при этом не указывают на правовую связь между делами, на невозможность

рассмотрения дела до разрешения другого дела, отсутствуют указания на фигурантов.

Например, в определении от 09.04.07 г. по делу А50-3879/2007-А16, указывается следующее: «От заявителя поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до разрешения спора и вступления в силу судебного акта по делу № А50-3912/2007-А4.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 143, ст. 159 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом».

1.2 Недостаточная мотивация

Судьи обозначают наличие некоторой взаимосвязи между делами, однако используемые формулировки не позволяют сделать однозначный вывод о необходимости приостановления производства.

Так, дела приостанавливаются:

- до разрешения другого дела по спору между теми же лицами и по тем же основаниям (опр. от 11.05.2007 по делу № А50-1993/07-А4, опр. от 11.05.07 по делу № А50-2212/07-А4);

- до разрешения другого дела, выводы по которому могут прямо повлиять на оценку прав и обязанностей участников спора, на правовые основания заявленных требований (опр. от 16.04.07 по делу № А50-2994/07-А6);

- связывая оспаривание ненормативного акта налогового органа с оспариванием отказа налогового органа по возврату переплаты по налогам (опр. от 25.04.07 по делу № А50-2123/07-А3);

- до разрешения другого дела, рассматривающего вопрос, который по настоящему делу является спорным (опр. от 24.04.07 по делу № А50-2615/07-А2);

- до разрешения другого дела, по которому исследуются аналогичные обстоятельства (опр. от 23.04.07 по делу № А50-4116/07-А18, опр. от 23.04.07 по делу № А50-4117/07-А18);

- В определении по делу № А50-1073/07-А4¹ указывается на необходимость приостановления производства до рассмотрения уголовного дела, преюдициальное значение которого не мотивировано.

¹ Определение от 02.04.07 по делу № А50-1073/07-А4

Следует указать, что на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до принятия **решения только по такому уголовному делу, которое уже передано на рассмотрение в суд**. Если же по связанному с гражданским делом уголовному делу предъявлено обвинение, если обвиняемый по этому делу арестован и законность ареста подтверждена судом или даже если предварительное расследование закончено и уголовное дело направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения, оснований для приостановления производства по делу арбитражным судом по новому АПК РФ не усматривается². По такому же пути следует судебная практика³.

1.3 Неправильная мотивировка

Так, производство по делу приостановлено:

- до получения разъяснений от вышестоящего налогового органа по предмету спора (определение от 13.02.07 по делу № А30-1439/06);
- на период проведения налоговым органом мероприятий по изучению документов, представленных истцом в рамках рассматриваемого дела (определение от 08.02.07 по делу № А30-1422/06);
- до составления акта сверки между налоговой инспекцией и пенсионным фондом по недоимке истца, являющейся предметом рассмотрения указанного дела (определение от 09.03.07 по делу № А30-8/2007).

Имеют место случаи приостановления производства по делу до дополнения налоговым органом материалов налоговой проверки расчетом по налогам приостановлено производство по делу (определение от 16.05.07 по делу № А50-4679/07-А14), а также в связи с необходимостью проведения сверки расчетов по налогам между заявителем и налоговым органом, до получения результатов сверки судом (определение от 25.05.07 по делу № А50-3811/07-А18).

- Суд указал на невозможность рассмотрения дела до снятия ареста, наложенного судом общей юрисдикции на имущество, по которому в рамках указанного арбитражного дела решается вопрос о праве собственности. При этом суд ссылается на п. 1 ст. 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе

² Скобликов П.А. Арбитражный и уголовный процессы: коллизии в сфере доказывания и пути их преодоления. Норма, 2006, с. 7

³ Постановление ФАС Волго-вятского округа от 29.09.06 по делу N А28-21261/2005-588/4, Пост. ФАС Московского округа от 06.10.03 г. по делу № КГ-А41/6863-03

Российской Федерации" и на ч. 2 ст. 143 АПК РФ (определение от 18.06.06 по делу № А50-10579/06-Г-13).

Апелляционный суд определение отменил ввиду отсутствия федерального закона, которым предусмотрена обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу в случае наложения ареста на спорное имущество. Кроме того, из положений п. 1 ст. 6 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" не следует, что арест имущества является основанием для приостановления производства по делу.

- Суд в обоснование приостановления производства по делу указывает, что судебные акты по взаимосвязанному делу «могут иметь преюдициальное значение для разрешения данного спора⁴», ссылаясь при этом на п. 1 ч. 1. ст. 143 АПК РФ, на основании которой суд **обязан** приостановить производство по делу (определение по делу № А50-509/07-А3).

Таким образом, суд, следуя обязанности приостановления производства по делу для выяснения существенных обстоятельств, в то же время указывает на возможность принятия либо непринятия таких обстоятельств в качестве преюдициально значимых.

- Судья приостанавливает производство по делу по причине необходимости проведения экспертизы в рамках производства по связанному с ним уголовному делу, но при этом ссылается на ч. 2 ст. 143 АПК РФ⁵ (определение от 26.02.07 по делу № А50-19966/06-А4).

Норма ч. 2 ст. 143 АПК РФ применяется в соответствии с письмом ВАС РФ от 25.05.2004 № С1-7/УП-600 «О Федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в АПК РФ отсылочными нормами» и указывает на особенности приостановлении дел о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из положений ст.ст. 82-87 АПК РФ и постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизах» следует, что приостановление производства по делу на основании п. 1 ст. 144 АПК РФ возможно только в случае назначения экспертизы арбитражным судом и в рамках данного дела.

⁴ Определение от 19.02.07г. по делу № А50-509/07. А3

⁵ Определение от 26.02.07 по делу № А50-19966/06-А4

1.4 Положительные примеры

В следующих случаях приостановление производства по делу мотивировано и обосновано достаточно.

В основном в данной группе приостанавливается производство:

- по делам о взыскании налоговых санкций, если в производстве суда находятся дела об оспаривании решения налогового органа, на основании которого налоговый орган обратился с указанным заявлением о взыскании налоговых санкций;

- до проведения экспертизы.

В ряде случаев приостановление производства по делу применительно к п. 1 ст. 143 АПК РФ возможно и по иным, не предусмотренным данной нормой основаниям.

2. Приостановление производства в рамках дела о банкротстве.

А) Специальное основание, установленное п.7 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.06 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», базирующееся на п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК.

Если после принятия судом заявления уполномоченного органа должником в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, оспорено решение налогового органа о доначислении налога (решение о взыскании задолженности по данному налогу за счет имущества должника) и удовлетворение этого заявления повлечет уменьшение заявленных требований до суммы, меньшей необходимой для возбуждения дела о банкротстве, **суд может приостановить производство рассмотрения заявления уполномоченного органа применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.**

Поскольку решение о привлечении к налоговой ответственности является основанием для начисления налогов, суд при рассмотрении дела о банкротстве не вправе дать оценку данному ненормативному акту налогового органа. Оценка обстоятельств и правомерность привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности может быть предметом рассмотрения только вне рамок дела о банкротстве (абз. 5 п. 1, п.п. 31-32 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 22).

Поскольку результаты рассмотрения дела по иску налогового органа о взыскании налоговых санкций по делу № А50-2489/2007-А3 будут иметь преюдициальное значение, производство по делу необходимо

приостановить и предоставить должнику возможность для судебной защиты своего права (определение от 27.03.07 г. по делу А50-2599/07-Б5).

По данному основанию приостановлено производство по делам № А50-18718/06-Б, № А50-4471/2007-Б2.

Б) Приостановление производства при оспаривании арбитражным управляющим решения саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Согласно п. 3 информационного письма Президиума ВАС от 30.12.04 № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих» дела, связанные с оспариванием арбитражным управляющим решения саморегулируемой организации арбитражных управляющих, подведомственны арбитражным судам. При наличии такого дела **суд может приостановить производство, возбужденное по заявлению организации, до рассмотрения дела по заявлению арбитражного управляющего в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.**

В) Отмечены случаи приостановления производства по делам о несостоятельности (банкротстве) до рассмотрения другого дела.

На основании решения участника ООО «А» сформирована ликвидационная комиссия, которая обратилась в суд с заявлением о признании Общества «А» банкротом.

Суд установил, что по другим делам оспаривается вышеназванное решение участника ООО «А».

Посчитав, что без рассмотрения указанных дел, разрешить вопрос о правомочиях ликвидационной комиссии на обращение в суд с заявлением о признании Общества «А» банкротом не представляется возможным, суд приостановил производство на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.
(опр. от 24.08.2005 г. по делу № А50-13615/05-Б).

3. Приостановление производства по делу при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.07 г. № 17 «О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в случае, если заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подано в арбитражный суд первой, апелляционной или кассационной инстанций после того, как дело по пересмотру того же судебного акта принято к производству и находится в суде кассационной инстанции или в ВАС РФ в связи с рассмотрением соответственно

кассационной жалобы или заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора, арбитражный суд, в который подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, приостанавливает производство по данному заявлению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до принятия судебного акта по результатам рассмотрения соответственно кассационной жалобы или заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

4. Согласно ч. 2 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд приостанавливает производство по делу в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Применение данной нормы разъяснено в письме ВАС РФ от 25.05.2004 N С1-7/УП-600 «О Федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в АПК РФ отсылочными нормами», в котором в частности указано на особенности при приостановлении дел о несостоятельности (банкротстве).

Вместе с тем, указанная норма не несет в себе конкретных оснований для приостановления производства, а делает ссылку на конкретные федеральные законы.

II. ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА (СТ. 144 АПК РФ)

Возможность приостановления производства по делу при наличии оснований, перечисленных в ст. 144 АПК РФ, зависит от усмотрения арбитражного суда.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суд может, как отложить рассмотрение дела на определенный срок, так и приостановить производство по делу, посчитав это более целесообразным для обеспечения процессуальных гарантий сторонам по делу.

1. Приостановление производства по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы (ст. 144 АПК РФ).

В тех случаях, когда для разрешения дела необходимы специальные познания, арбитражный суд вправе назначить экспертизу и приостановить производство по делу. Арбитражный суд должен использовать это право во всех случаях, когда необходимы специальные знания для решения

спорных вопросов, и самостоятельно без помощи экспертов суд не может правильно оценить определенные обстоятельства или доказательства⁶.

Назначение экспертизы является одним из наиболее распространенных оснований приостановления производства по делу. По данному основанию приостанавливалось **50 дел**.

Существуют и некоторые проблемы при применении данного основания.

1) Суд приостановил производству по делу до получения заключения эксперта, но не указал срок проведения экспертизы.

Из положений п. 4, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизах» следует, что суд обязан указать в определении о назначении экспертизы срок ее проведения в виде **точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение которого она должна быть проведена**.

Истечение данного срока в случае приостановления производства по делу влечет в соответствии с п. 4 ст. 145 и ст. 146 АПК РФ **обязательное возобновление судом производства по делу**. При необходимости продления сроков проведения экспертизы суд вправе, возобновив производство, **вновь приостановить его и установить новый срок проведения экспертизы**.

Таким образом, суду необходимо определить календарную дату, либо период, в течение которого должна быть проведена экспертиза, а по истечении указанных сроков, руководствуясь ст.ст. 113, 114 АПК РФ, следует возобновить производство по делу.

Указанная дата, период определяется в каждом конкретном случае, исходя из объективных причин, влияющих на срок представления экспертного заключения в суд.

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования⁷), *суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе в соответствии с ч. 1 ст. 184 АПК РФ выносит определение о прекращении проведения экспертизы, предварительно возобновив производство по делу, если оно было приостановлено.*

2) Суд со ссылкой на п. 1 ст. 144 АПК РФ приостановил производство по делу, обосновывая наличием значения для рассмотрения

⁶ Комментарий к АПК РФ. Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. Городец. 2003. с. 183

⁷ Судебная экспертиза в арбитражном процессе. Под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. Волтерс клувер. М. с. 28

дела результатов экспертизы, назначенной Арбитражным судом Пермского края по другому делу. Срок приостановления производства по делу в указанном определении установлен до получения экспертного заключения по другому делу (опр. от 19.01.07 г. по делу № А50-13780/06-Г-26).

Пункт 1 ст. 144 АПК РФ предусматривает приостановление производства по делу на основании назначения арбитражным судом экспертизы.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизах» заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, **не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу**. Такое заключение может быть признано арбитражным судом **иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ**.

Таким образом, в данном случае при наличии взаимосвязи по предмету иска и преюдициального значения взаимосвязанного дела приостановление производства возможно только по п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

В то же время, для получения результатов экспертизы, назначенной в рамках дела, рассматриваемого другим судом, возможно применение отложения рассмотрения дела и иной формы временной остановки судебного заседания.⁸

3) ИП обратился с ходатайством о приостановлении производства по делу в связи с представлением уточненной налоговой декларации по НДФЛ за 2005 г.

Суд, «пользуясь аналогией с п. 1 ст. 144 АПК РФ, счел необходимым приостановить производство по делу до окончания камеральной проверки представленной декларации по НДФЛ за 2005 год» (определение от 12.02.07 г. по делу № А50-164/07-А3).

Таким же образом обосновано приостановление производства по делам № А50-19828/06-А3 (определение от 24.01.07), № А50-3905/2007-А3 (определение от 28.05.07), по делу № 50П-288/07 (определение от 18.05.07).

Широта и сложность регулируемых гражданским правом отношений может вызвать к жизни ситуации, прямо не урегулированные гражданско-правовыми нормами. Такой пробел, не восполняемый ни условиями

⁸ Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. Под ред. И.В. Решетниковой. Норма. 2006. с. 107

заключенного договора, ни обычаями делового оборота, устраняется с помощью аналогии закона, либо права.⁹

Вместе с тем, указанный в ст.ст. 143, 144 АПК РФ перечень оснований для приостановления производства по делу исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, с учетом положений ст. 82 АПК РФ и постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизах» **проведение налоговой или какой – либо другой проверки не является аналогичной экспертизе ни по целям назначения, ни по порядку проведения.**

Таким образом, приостановление производства по делу до проведения налоговой либо иной проверки действующим законодательством не предусмотрено.

2. Приостановление производства по делу в случае реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле (п. 2 ст. 144 АПК РФ).

Реорганизация юридического лица, являющегося лицом, участвующим в деле, произошедшая в рамках арбитражного процесса, может служить факультативным основанием для приостановления производства по делу. При разрешении вопроса о приостановлении производства по делу в этом случае арбитражный суд должен учитывать следующие обстоятельства:

- Реорганизация должна касаться только юридических лиц, обладающих процессуальным статусом лиц, участвующих в деле (ст. 40 АПК РФ).
- Реорганизация может проводиться в соответствии с действующим гражданским законодательством (ст.ст. 57 - 60 ГК РФ).
- Только переход материальных прав и обязанностей организации, связанный с реорганизацией юридического лица, может служить факультативным основанием для приостановления производства по делу. Иное материальное правопреемство, предусмотренное гл. 24 ГК РФ, - уступка права требования, перевод долга - не может служить основанием для приостановления производства по делу. В последних случаях (уступке права требования и переводе долга) лица, участвующие в деле, должны предоставить соответствующие документы, подтверждающие переход их

⁹ Гражданское право: в 2 т. том 1. Под ред. Е.А. Суханова. Волтерс Клувер, 2004, с. 41

материальных прав и обязанностей, в арбитражный суд, который заменит соответствующего участника без приостановления производства по делу.

- Реорганизация лица, участвующего в деле, как основание для приостановления производства по делу должна осуществляться уже после возбуждения арбитражного дела. В случае выявления факта реорганизации, произошедшей до возбуждения рассматриваемого арбитражного дела, арбитражный суд должен разрешить вопрос о замене соответствующего лица, если это допускается процессуальным законом, либо учесть это обстоятельство при вынесении судебного решения или иного судебного акта¹⁰.

Поскольку по п. 2 ст. 144 АПК РФ суд вправе, но не обязан приостановить производство по делу, **в определении о приостановлении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты** (постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Пермской области от 05.09.2005 по делу N А50-12417/2005-Г11).

Суд отклонил ходатайство истца об отложении судебного заседания в связи с реорганизацией ответчика в форме преобразования и приостановил производство по делу до определения правопреемника. При этом суд ограничился прямой ссылкой на п. 2 ст. 144 АПК РФ, не приводя доводы, по которым пришел к выводу о необходимости приостановления производства по данному основанию (определение от 21.05.07 г. по делу № А50-3356/07-Г15).

3. Приостановление производства в случае нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке (п. 4 ст. 144 АПК РФ).

Данный пункт в силу действия принципа диспозитивности, состязательности и равноправия распространяется на всех лиц, участвующих в деле, а не только на стороны по делу¹¹.

Представитель не является лицом, участвующим в деле¹². Таким образом, в связи с нахождением представителя на стационарном лечении

¹⁰ Комментарий к АПК РФ. Под ред. В.В. Яркова. Волтерс Клувер. 2004. с. 252

¹¹ Там же

¹² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.09.2003 по делу № А19-8181/03-5-Ф02-3008/03-С1

производство по делу приостановлению не подлежит. В данном случае может применяться отложение и иные формы временной остановки судебного заседания по делу.

Следует учесть, что в качестве основания для приостановления производства по делу указано именно нахождение лица, участвующего в деле, в лечебном учреждении, а не наличие у него заболевания. Само нахождение в лечебном учреждении предполагает стационарное лечение. Если заболевание лишает лицо возможности участвовать в судебном разбирательстве, но лечение проходит в амбулаторных условиях, то при предоставлении соответствующих доказательств дело может быть отложено.

Исходя из смысла п. 4 ст. 144 АПК РФ, в целях приостановления производства по делу служебная командировка лица, участвующего в деле, должна носить длительный характер и превышать общие сроки рассмотрения дела в гражданском судопроизводстве. Если окончательный срок командировки известен и (или) командировка носит непродолжительный характер, то производство по делу может быть отложено. В этом случае при назначении нового судебного заседания суд должен учесть возможность надлежащего извещения всех лиц, участвующих в деле, в том числе и стороны, находящейся в командировке. Нахождение лица, участвующего в деле, в командировке должно быть подтверждено соответствующими документами, оформленными в соответствии с действующим законодательством.

При применении настоящего основания арбитражный суд должен разрешить вопрос об обязательности участия в процессе отсутствующего лица, участвующего в деле, о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (например, при явке в процесс представителя отсутствующей стороны и т.п.).

Судья фиксирует факт нахождения лица, участвующего в деле, в лечебном учреждении без мотивации необходимости приостановления производства по делу (определение от 25.05.07 г. по делу № А50-5493/07-А14, определения от 07.02.07 г. по делу № А50-20972/06-А8 и от 07.02.07 г. по делу № А50-20973/06-А8).

III. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Практика и теория¹³ применения главы 16 АПК РФ «Приостановление производства по делу» выработали правило о том, что **при приостановлении производства не допускается совершение каких-либо процессуальных действий**¹⁴.

К примеру, судья выносит определение о назначении судебного заседания для рассмотрения вопроса о возобновлении производства по делу, т.е. совершает определенное процессуальное действие - вынесение определения (определения от 15.06.07 г. по делу № А50-3440/07-А6, от 08.06.07 г. по делу № А50-18909/06-А6; определение от 25.06.07 г. по делу № А50-2757/07-А7; определение от 08.06.07 г. по делу № А50-4744/07-А19).

Однако предусматриваются следующие исключения:

1) Статьями 48 и 139 АПК РФ предусмотрено два процессуальных действия, которые возможны на любой стадии арбитражного процесса - **процессуальное правопреемство и мировое соглашение**. Но особенность института приостановления исключает возможность применения указанных действий в период приостановления производства по делу. В данных случаях совершению указанных процессуальных действий должно предшествовать возобновление производства по делу¹⁵.

2) Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражным судам следует учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры **допускаются на любой стадии арбитражного процесса, в том числе в период приостановления производства по делу**. В этот период лица, участвующие в деле, вправе обратиться с ходатайством о совершении иных процессуальных действий, предусмотренных главой 8 АПК РФ, в том числе отмене обеспечительных мер, замене одной обеспечительной меры другой, истребовании встречного обеспечения.

3) Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 05.02.07, с изм. от 26.04.07) устанавливает статьей 52 исчерпывающий перечень судебных актов,

¹³ Комментарий к АПК РФ. Под ред. Яркова В.В. Волтерс Клувер. 2004, с. 248

¹⁴ Пост. ФАС УО от 01.02.06 по делу № Ф09-12/06-С4, ФАС Западно-Сибирского округа от 25.04.06 по делу № Ф04-2447/06 (20693-А46-11)

¹⁵ Пост. ФАС Поволжского округа от 07.02.07 по делу № А12-4111/03-С19-5/11, пост. Апелляционной инстанции АС Свердловской области от 01.03.05 по делу № А60-25458/04-С1

которые суд не может принимать в период приостановления производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

С другой стороны частью 3 вышеназванного закона определено, что **приостановление производства по делу не является препятствием для вынесения иных предусмотренных настоящим федеральным законом определений**, а также осуществления арбитражным управляющим и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, действий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

IV. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

В силу ст. 146 АПК РФ возобновление производства по делу является **обязанностью**, а не правом суда.

В связи с этим за наступлением соответствующего обстоятельства, являющегося поводом для возобновления производства по делу, **должен быть установлен контроль**. Во время приостановления производства по делу суд должен по своей инициативе либо по просьбе заинтересованных в возобновлении производства по делу лиц периодически обращаться с запросами, касающимися обстоятельств, вызвавших приостановление дела.

Суд, приостанавливая производство по делу, обязал заинтересованную сторону (в зависимости от результатов рассмотрения перечисленных решений Семнадцатым арбитражным апелляционным судом) в соответствии со ст. 146 АПК РФ подать заявление о возобновлении производства по делу, представив основания возобновления (постановления указанного суда) (определения от 06.04.07 по делу № 1439/07-Г9, от 06.04.07 по делу № 1531/07-Г9).

Однако такая обязанность из ст. 146 АПК РФ не следует. Арбитражный суд обязан возобновить производство по делу после устранения обстоятельств, вызвавших приостановление, независимо от наличия либо отсутствия заявлений о возобновлении производства от лиц, участвующих в деле.

Срок, в течение которого должен быть решен вопрос о возобновлении производства по делу при устранении вызвавших его приостановление обстоятельств, действующим АПК РФ **не определен**.

В случаях, когда действующим законодательством не установлен какой-либо срок, применяется **разумный срок**.

Однако в настоящее время единая позиция в вопросе о разумном сроке отсутствует.

Полагаем, что в данном случае следует рекомендовать применение пятидневного срока.

Пятидневный срок установлен ч. 1 ст. 127 АПК и регламентирует порядок рассмотрения арбитражным судом вопроса о принятии искового заявления в общем порядке.

При решении вопроса о принятии искового заявления и возобновлении производства оцениваются существенные обстоятельства, с наличием которых связывается начало рассмотрения дела арбитражным судом.

С этой точки зрения имеется определенная схожесть цели и предмета указанных процессуальных действий, что предполагает возможность применения одинакового срока их совершения – пятидневного срока.

Согласно данным таблицы, приведенной в приложении № 2, в период с 1 января по 31 мая 2007 года возобновлено:

- 17 дел в течение пяти дней после наступления обстоятельств, необходимых для возобновления производства,
- 22 дела в период от пяти дней до одного месяца,
- 19 дел - от месяца до двух,
- 12 дел - от двух месяцев и более.

В течение 2005, 2006, за 5 месяцев 2007 года приостановлено производство по делу и по состоянию на 31 мая 2007 года не возобновлено:

- в течение пяти дней после наступления обстоятельств необходимых для возобновления производства всего – 16 дел;
- от пяти дней до одного месяца – 37 дел;
- от месяца до двух – 36 дел;
- от двух месяцев и более – 21 дело.

Однако, вывод о соблюдении сроков возобновления производства по делу в настоящее время сделать не представляется возможным (до соответствующих разъяснений ВАС РФ).

СВЕДЕНИЯ
о делах, производство по которым приостановлено Арбитражным судом
Пермского края в период с 1 января по 31 мая 2007 года.
(по состоянию на 31.05.2007)

Основание приостановления производства по делу	Количество дел, производство по которым приостановлено		
	Всего	Из них сроком:	
		до одного года	свыше одного года
Статья 143 АПК РФ	277	277	
п.1 ч.1	263	263	
п.2 ч.1			
п.3 ч. 1			
п.4 ч. 1			
иные основания	14	14	
Статья 144 АПК РФ	52	52	
п.1	50	50	
п.2	1	1	
п.3			
п.4	1	1	
п.5			
ИТОГО:	329	329	

Срок приостановления/возобновления производства по делу
в период с 1 января по 31 мая 2007 года

Количество дел, производство по которым приостановлено и возобновлено в период с 1 января по 31 мая 2007 года				Количество дел, производство по которым приостановлено в 2005, 2006, за 5 месяцев 2007 г. и не возобновлено по состоянию на 31 мая 2007 года			
Срок возобновления производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление				Срок, прошедший с момента устранения обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу			
До 5 дней	От 5 дней до 1 месяца	От 1 до 2 месяцев	Свыше 2 месяцев	До 5 дней	От 5 дней до 1 месяца	От 1 до 2 месяцев	Свыше 2 месяцев
17	22	19	12	16	37	36	21