

Утверждено  
Постановлением Президиума  
Арбитражного суда Пермского края № 7  
от 22.10.2008 г.

## **Особенности рассмотрения дел, связанных с привлечением лиц к административной ответственности с учётом судебной практики.**

### **Глава 1. Раздел 1.1. Подведомственность, подсудность дел о привлечении лиц к административной ответственности арбитражному суду**

При рассмотрении заявлений по делам о привлечении к административной ответственности суд руководствуется Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Постановлением Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ», Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Постановлением Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Дела об административных правонарушениях отнесены к подведомственности арбитражных судов по совокупности двух критериев: предметному (перечисленные в абз.3 ч.3 ст.23.1 КоАП РФ административные правонарушения, т.е. предусмотренные статьями 6.14, 7.24, 9.4, 9.5, 9.5.1, 14.1, 14.10 - 14.14, частями 1 и 2 статьи 14.16, частями 1, 3 и 4 статьи 14.17, статьями 14.18, 14.23, 14.27, 14.31 - 14.33, 15.10, частью 2 статьи 17.14, частью 6 статьи 19.5, частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ) и персональному (совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями).

Вместе с тем в ст.29 и 202 АПК РФ содержится указание еще на одно ограничение подведомственности арбитражным судам дел об административных правонарушениях: административное правонарушение должно быть не только совершено юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, но и связано с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности. Эта, незначительная на первый взгляд, оговорка устанавливает изъятие из подведомственности арбитражным судам тех дел об административных правонарушениях, указанных в абзаце 3 ч.3 ст.23.1 КоАП РФ, которые совершены юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями не в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной

экономической деятельности. Например, индивидуальный предприниматель использовал в личных (не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности) целях находящийся в федеральной собственности объект нежилого фонда без надлежаще оформленных документов, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.7.24 КоАП РФ. Однако, несмотря на положения абзаца 3 ч.3 ст.23.1 КоАП РФ, дело о таком административном правонарушении подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Необходимо также учитывать, что категория дел, указанная в абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, подведомственна арбитражному суду и в том случае, когда на основании ст. 28.7 КоАП РФ по ней проводится административное расследование (абз. 2 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2).

Существует ещё одна особенность дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности: если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлекаются к административной ответственности за правонарушения, определенные законами субъектов Российской Федерации, что в принципе возможно исходя из статьи 1.1 КоАП РФ, то тогда у арбитражного суда отсутствует компетенция по рассмотрению дел о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, судья, принимая дело к производству, обязан проверить:

1) статус лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (организация, являющаяся юридическим лицом, гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя);

2) совершено ли правонарушение в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью данного субъекта.

3) отнесено ли совершенное административное правонарушение к ведению арбитражного суда. Для этого достаточно сопоставить заявление о привлечении к административной ответственности с положениями ч.3 ст.23.1 КоАП РФ.

Арбитражный суд также проверяет, надлежащим ли субъектом подано заявление о привлечении к административной ответственности. В силу ст. 202 АПК РФ определены субъекты, которые вправе инициировать возбуждение дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде. Ими являются органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

При этом следует иметь в виду, что в силу п.2 ст.22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", ст.ст. 28.4 и 28.8 КоАП РФ такими правами и полномочиями обладают прокуроры (заместители прокуроров) городов и районов, а также вышестоящие прокуроры.

В указанных случаях производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления прокурора, отвечающего требованиям ст. 204 АПК РФ. К заявлению должно быть приложено постановление прокурора (вместо протокола об административном правонарушении), вынесенное в соответствии с ч. 2 ст. 28.4 Кодекса, а также иные документы, предусмотренные ч. 2 ст. 204 АПК РФ.

При рассмотрении дел данной категории судам необходимо исходить из того, что в данном случае прокурор пользуется правами и несёт обязанности в соответствии с гл. 25 АПК РФ (см. п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2).

Далее арбитражный суд проверяет, соблюдена ли подсудность. Заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (ст. 203 АПК РФ).

Исключением является категория дел, определённая в Постановлении Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 42. Дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц, за нарушения, связанные с деятельностью их филиалов (представительств), расположенных вне места нахождения юридического лица, на основании ст.29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

## **Раздел 1.2. Форма и содержание заявления о привлечении к административной ответственности**

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

**Заявление о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1 ст.204 АПК РФ:**

**В-первых**, подается заявление, а не исковое заявление. Обращающееся в арбитражный суд лицо более правильно именовать заявителем, а не истцом.

**Во-вторых**, заявление должно отвечать основным требованиям, которые предъявляются к иску (ч.1, п.п. 1,2, 10 ч. 2, ч.3 ст.125 АПК РФ). Помимо указанных требований в заявлении должны быть указаны:

- дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол об административном правонарушении;
- сведения о лице, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;
- нормы закона, предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;
- требование заявителя о привлечении к административной ответственности.

Кроме того, в силу положений п.25 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. №10 в заявлении должна содержаться информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, поскольку эта информация указывается и в решении арбитражного суда о привлечении лица к административной ответственности и наложении административного штрафа.

**В-третьих,** согласно ч.2 ст.204 АПК РФ к заявлению прилагаются протокол об административном правонарушении и документы по административному делу. Следует иметь в виду, что к заявлению, поданному прокурором, вместо протокола об административном правонарушении должно быть приложено постановление прокурора, вынесенное в соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ (п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. №2).

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения, в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде (п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10).

**В-четвёртых,** В соответствии с ч.2 ст.204 АПК РФ к заявлению также прилагается уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

**В-пятых,** взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности Федеральным законом не предусмотрено.

О принятии заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. В определении также указывается о действиях, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроках их совершения в целях подготовки дела к судебному разбирательству. Копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ст. 127 АПК РФ).

*Однако*, если заявление подано с нарушением требований ст. 125, 126, 204 АПК РФ, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в части 2 статьи 204 АПК РФ, арбитражный суд, руководствуясь статьей 128 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, устанавливая срок, в течение которого должны быть устранены недостатки.

**При этом**, отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения (п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10).

Отсутствие же в заявлении информации о получателе штрафа, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, будет рассматриваться судом как основание для оставления заявления без движения ввиду несоблюдения требований к его содержанию (п.25 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06. 2004г. №10).

В случае своевременного устранения недостатков заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Если при разрешении вопроса о принятии заявления суд установит факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, либо неправильное составление протокола и оформление других материалов дела, либо неполноту представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, то, руководствуясь статьей 29.4 КоАП РФ, суд выносит определение о возвращении заявления вместе с протоколом об административном правонарушении и прилагаемыми к нему документами административному органу (п.7 Постановления Пленума ВАС РФ №10).

При поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение о возвращении заявления применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ (п.6 Постановления Пленума ВАС РФ №10).

### **Раздел 1.3. Основные подходы к рассмотрению дел о привлечении лиц к административной ответственности**

В силу ч.1 ст.202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными гл. 25 АПК РФ, а также КоАП РФ (п.15 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2).

Так, судам при рассмотрении дел, отнесенных КоАП РФ к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения гл. 25 и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они и должны применяться судами. В частности, наименование категорий дел (§ 1 гл. 25 АПК РФ), оснований возбуждения производства по делам (ч. 2 ст. 202 АПК РФ), наименования и содержания судебных актов суда первой инстанции (ст. 206 АПК РФ), составления протокола судебного заседания (ст. 155 АПК РФ), сроков направления лицам, участвующим в деле, копий судебных актов (ч. 5 ст. 206 АПК РФ), порядка исполнения судебных актов арбитражных судов (разд. VII АПК РФ).

1. По данной категории дел установлен сокращенный срок рассмотрения – 15 дней. Однако не вполне понятно, как при этом может быть соблюдено правило, предусмотренное ч.1 ст.121 АПК РФ и устанавливающее, что судебное извещение осуществляется путем направления копии судебного акта не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания. С учетом таких сроков рассмотрения арбитражный суд также не может в полной мере выполнить требования статей 136, 137 АПК РФ в части обязательного проведения предварительного судебного заседания и назначения дела к судебному разбирательству, только после проведения подготовки. Пленум ВАС РФ в пункте 3 постановления от 02.06.04 № 10 указал на то, что в определении о принятии заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству может быть указано не только на действия по подготовке (предусмотренные ст.135 АПК РФ), которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, но также и на время и место проведения судебного разбирательства. В этом же постановлении содержится рекомендация в случае необходимости извещать участвующих в деле лиц и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. Кроме этого с учетом того, что административный орган, должностные лица которого составили протокол об административном правонарушении, является лицом, участвующим в деле, арбитражный суд может продлить срок рассмотрения дела также по ходатайству этого органа. При этом ч.2 ст.205 АПК РФ, не устанавливает требования о том, чтобы определение арбитражного суда о продлении срока рассмотрения дела должно быть мотивировано.

2. Явка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание. Согласно ч.3 ст.205 АПК РФ арбитражный суд, в отличие от п.2 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ, не вызывает лиц, участвующих в деле, а лишь извещает их о времени и месте судебного заседания. неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если арбитражный суд не признал их явку обязательной. Арбитражный суд в соответствии с ч.4 ст.205 АПК РФ может признать обязательной явку в судебное заседание не только лица, в отношении которого составлен протокол об административном

правонарушении, но и представителя административного органа. Неявка указанных лиц (следует отметить, что при этом не говорится о выяснении уважительности причин неявки) может повлечь наложение штрафа в порядке и размерах, установленных в гл.11 АПК РФ.

**3.** При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

**4.** Суд при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности должен проверять соблюдение положений ст.28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 2 статьи 206 АПК РФ. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле (п.24 введён Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2007г. № 46).

**5.** В том случае, если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным административным органом, то в соответствии с ч.2 ст.206 АПК РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа.

**6.** Далее арбитражный суд проверяет, не пропущен ли срок привлечения к административной ответственности, имея в виду положения ст.4.5 КоАП РФ о давности привлечения к административной ответственности. Если давность привлечения к административной ответственности истекла, арбитражный суд не вправе принять положительное решение. Представляется, что в этом случае, имея в виду разъяснения постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.02 № 11 (пункт 18), следует вынести решение об отказе в привлечении к ответственности, а не о прекращении производства по делу, как это предусмотрено в статье 24.5 КоАП РФ.

**7.** особенностью рассмотрения дел названной категории является и то, что бремя доказывания правомерности принятого решения или обстоятельств как основания привлечения к административной ответственности возлагается на

административный орган (ч.5 ст.205 и ч.4 ст. 210 АПК РФ). В силу ст.3.2, 3.6,3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения назначается арбитражным судом только как вид административного наказания (санкция) в случае удовлетворения заявления органов или должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях (о привлечении к административной ответственности). В других случаях, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения арбитражным судом не применяется.

**8.** Поскольку АПК РФ и КоАП РФ зачастую содержат противоречивые нормы процессуального права, Пленум ВАС РФ в пункте 18 Постановления от 09.12.02 № 11 разъяснил, что в случае, когда в главе 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

На основании пункта 1 части первой ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Можно выделить следующие случаи прекращения производства по делу по этому основанию:

- Рассмотрение заявления о привлечении к административной ответственности по указанному в нём основанию, не отнесено к подведомственности арбитражного суда в силу части третьей ст.23.1 КоАП РФ;
- Суд производит переквалификацию совершённого правонарушения и в соответствии с надлежащей квалификацией заявление в силу части третьей ст.23.1 КоАП РФ не относится к подведомственности арбитражного суда.

Если же в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности, согласно ч.3 ст.23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу (п.8 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г).

При рассмотрении дел о привлечении к ответственности суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учётом смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В силу ст.2.9 КоАП РФ арбитражный суд как орган, привлекающий к административной ответственности, при малозначительности совершенного административного правонарушения может освободить лицо, совершившее данное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чём указывается в резолютивной части



решения. К сожалению, названная норма очень неохотно применяется арбитражным судом, и не последнюю роль в столь жестком подходе, отрицающем возможность расценить правонарушение как малозначительное и не позволяющем судам первой инстанции учитывать обстоятельства дела в каждом конкретном случае, играют вышестоящие суды.

Рассматривая дела в порядке административного судопроизводства, суд занимает более активную позицию по сравнению с рассмотрением споров, вытекающих из гражданских правоотношений. Это, очевидно, связано с выполнением в этом случае судом не только задач по защите прав и интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, но и функций обеспечения законности в деятельности органов публичной власти.

**Проявлением большей активности арбитражного суда** по такой категории дел является и правило, закрепленное в части пятой статьи 205 АПК РФ. Согласно названной норме арбитражный суд в случае непредставления административным органом доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, может истребовать доказательства от указанных лиц по своей инициативе.

Кроме того, если при рассмотрении заявления о привлечении к административной ответственности, суд установит, что административным органом неверно указана квалификация содеянного, то суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Согласно п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» следует, что в силу ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу.

#### **Раздел 1.4. Решение по делу о привлечении к административной ответственности**

Общие правила принятия арбитражным судом решения по делу о привлечении к административной ответственности предусмотрены ст. 167, 168, 169, 170, 176 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.206 АК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает одно из двух видов решений: о привлечении к административной ответственности либо об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

В отличие от КоАП РФ, в ч.1 ст.206 АПК РФ установлено, что арбитражный суд принимает решение по делу о привлечении к административной ответственности по правилам гл. 20 АПК РФ. Это означает, что согласно ч.1 ст.170 АПК РФ решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. При этом перечень сведений, которые должны содержаться в резолютивной части решения о привлечении к административной ответственности, определен в ч.3 ст.206 АПК РФ.

При назначении административного наказания необходимо учитывать правила, предусмотренные КоАП РФ, в том числе, о презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП), о действии законодательства об административных правонарушениях во времени и в пространстве (ст. 1.7 КоАП), о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП), об ответственности юридического лица при его реорганизации (ст. 2.10 КоАП), об общих правилах назначения административного наказания (ст. 4.1 КоАП, а именно Арбитражный суд не может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного в санкции соответствующей статьи КоАП), об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. 4.1, 4.2 КоАП), о назначении административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений (ст. 4.4 КоАП), о давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП).

Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь ч.2 ст.206 АПК РФ и ст. 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения (п.17 Постановления пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г.).

Привлекая к административной ответственности, когда это происходит на грани истечения срока давности, арбитражный суд не может не учитывать положений части второй статьи 176 АПК РФ о том, что датой принятия решения считается дата изготовления решения в полном объеме. Как разъяснил Пленум ВАС РФ в постановлении от 02.06.04 № 10 (пункт 12), специфика такой категории дел не позволяет откладывать изготовление решения.

Согласно ч.4 ст.206 АПК РФ решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия (если не подана апелляционная жалоба). Согласно ч.5 ст.206 АПК РФ арбитражный суд направляет копию решения по делу о привлечении к административной ответственности в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. В гл. 25 АПК РФ не предусмотрено вручение копии решения физическому лицу или законному представителю юридического

лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. Еще одной особенностью является то, что арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган.

Необходимо также отметить, что в гл. 25 АПК РФ ничего не говорится о внесении арбитражным судом, рассмотревшим дело, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий, как это предусмотрено в ст. 29.13 КоАП РФ.

## **Глава 2. Арбитражная практика применения отдельных положений АПК и КоАП РФ при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности**

*1. Нарушение правил подсудности при подаче заявления о привлечении Общества к административной ответственности не привело к принятию неправильного решения по существу рассматриваемого спора, поскольку дело, рассмотренное арбитражным судом того же уровня, не является заявлением исключительной подсудности, установленной ст.38 АПК РФ (Дело № А50-11452/2007).*

Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития обратилось в арбитражный суд, с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 КоАП РФ, мотивируя требования результатами проверки, выявившей осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Решением арбитражного суда Пермского края заявление административного органа удовлетворено. Общество привлечено к административной ответственности предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

В жалобе, поданной в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, Общество в удовлетворении требований просило отказать по основаниям, изложенным в жалобе, в которой просит решение суда отменить, полагая, что заявление о привлечении к ответственности подано с нарушением правил подсудности, установленных ст. 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом указывает, что аптечный пункт не является ни филиалом, ни представительством общества, в связи с чем, рассмотрение заявления по месту нахождения аптечного пункта, а не юридического лица, является нарушением норм процессуального права.

Постановлением семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда оставлено без изменения.

При этом апелляционным судом отмечено, что в данном случае является ошибочным применение судом первой инстанции при разрешении вопроса о подсудности определения понятие «обособленного подразделения»,

указанного в ст.11 НК РФ, поскольку оно введено в целях определения порядка налогообложения и налогового контроля.

При таких обстоятельствах полагать, что аптечный пункт являлся филиалом или представительством общества, не имеется.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявление в суд подано с нарушением правил подсудности, административное дело подлежало рассмотрению Арбитражным судом Удмуртской Республики.

Между тем, рассмотрение Арбитражным судом Пермского края дела по существу не является основанием для отмены решения.

Допущенное процессуальное нарушение не является в силу ч.4 ст.270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решения суда.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, общество просит указанные судебные акты отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на нарушение управлением порядка привлечения его к административной ответственности, поскольку заявление о привлечении общества к административной ответственности управлением подано и рассмотрено судом с нарушением правил подсудности, предусмотренных ст. 203 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность судебных актов, вынесенных судами первой и апелляционной инстанциями, суд кассационной инстанции считает, что у суда первой инстанции достаточных оснований полагать, что аптечный пункт, расположенный по адресу: г. Чайковский, является филиалом или представительством общества, не было. Соответственно, заявление о привлечении общества к административной ответственности должно было быть подано для рассмотрения в Арбитражный суд Удмуртской Республики, то есть по месту нахождения общества.

Но поскольку нарушение правил подсудности при подаче заявления о привлечении общества к административной ответственности не привело к принятию неправильного решения по существу рассматриваемого спора, дело рассмотрено арбитражным судом того же уровня, не является заявлением исключительной подсудности, установленной ст.38 АПК РФ, и принятое судом решение является законным и обоснованным, апелляционный суд сделал правильный вывод об отсутствии оснований для его отмены.

По вышеуказанным основаниям доводы, приведенные в кассационной жалобе о нарушении правил подсудности, подлежат отклонению.

**(Постановление суда апелляционной инстанции № 17АП-7135/07-АК от 22.10.2007г., Постановление суда кассационной инстанции № Ф09-10532/07-С1 от 11.02.2008г.).**

***2. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, посчитав доказанным наличие в действиях индивидуального предпринимателя состава административного правонарушения***

*(Постановление 17 ААС № 17АП-1693/2008-АК от 26.05.2008г. по Делу № А50-16648/2007).*

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ст.14.10 КоАП РФ (незаконное использование товарного знака).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности в действиях предпринимателя состава вменяемого ему правонарушения.

Материалами дела установлено, что прокуратурой города совместно с ОВД проведена проверка соблюдения предпринимателями требований федерального законодательства о товарных знаках, знаках обслуживания и происхождения мест наименования товаров. По результатам проверки прокурором города вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении предпринимателя, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ. Однако, суд указывает, что индивидуальным предпринимателем осуществлялось только предложение товара, указанная продукция ею не производилась, изображение товарного знака не использовалось, а лишь предлагалась к продаже товар, введенный в гражданский товарооборот правообладателем. Предлагаемые к продаже товары на территорию Российской Федерации предприниматель не ввозила. Таким образом, административным органом не доказан факт незаконного введения товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст.14.10 КоАП РФ, выступают экономические права и интересы граждан, интересы предпринимателей, предусмотренные Законом. Непосредственный объект – исключительное право на товарный знак. С объективной стороны правонарушение выражается в незаконном использовании чужого товарного знака.

В качестве доказательств, подтверждающих состав вменяемого административного правонарушения, прокуратурой представлены: протокол осмотра помещений, протокол об изъятии вещей и документов, протокол осмотра изъятых предметов, сертификаты на изъятую продукцию, товарно-сопроводительные документы, копии договоров на поставку изъятых товаров и т.д.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает доказанным незаконное использование предпринимателем товарных знаков.

***3. Суд первой инстанции в удовлетворении заявления о привлечении предпринимателя к административной ответственности отказал, поскольку пришёл к выводу, что материалами дела не доказана вина***

***предпринимателя в его совершении, в соответствии со ст.2.2 КоАП РФ (Дело № А50-4282/2008).***

Межрайонная ИФНС обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.16 КоАП РФ (поставка или розничная продажа алкогольной продукции без надлежаще оформленных документов).

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налоговым органом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих событие административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.16 КоАП РФ, а также вины предпринимателя в его совершении.

Как следует из материалов дела, Инспекцией была проведена проверка по вопросу соблюдения законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в помещении (кафе), в котором предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность.

В ходе проверки установлено, что в кафе барменом осуществлялась розничная продажа алкогольной продукции без соответствующей лицензии и документов, подтверждающих легальность оборота алкогольной продукции.

При этом установлено и инспекцией не оспаривается, что предприниматель лицензию на реализацию алкогольной продукции не имел, алкогольная и спиртосодержащая продукция в кафе не продавалась, иная (кроме реализованной барменом водки в розлив 2 стопки по 50 мл.) алкогольная и спиртосодержащая продукция в ходе проверки не обнаружена.

Согласно объяснениям бармена водка была реализована без ведома предпринимателя в целях получения дополнительного дохода в связи с тяжелым материальным положением.

Из объяснений предпринимателя и заведующей кафе следует, что данные лица не имели информации о реализации в кафе алкогольной продукции.

Таким образом, материалами проверки факт принадлежности водки предпринимателю, реализации водки от его имени и (или) с его ведома не подтверждается.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2008г. № 17АП-3824/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***4. В случае, если событие правонарушения не установлено, следовательно, протокол об административном правонарушении вынесен административным органом с нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ (Дело № А50-18980/2007).***

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения).

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд исходил из отсутствия события вменяемого правонарушения в действиях предпринимателя, что в силу ст.24.5 КоАП РФ исключает производство по административному делу.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения проведена плановая проверка предпринимателя на предмет соблюдения требований законодательства в области пожарной безопасности.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, выразившегося в эксплуатации складских помещений при отсутствии лицензии на эксплуатацию производственного пожароопасного объекта.

В соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении должно быть указано событие административного правонарушения.

В протоколе же не указано, в чем именно выразилось событие правонарушения, из данного протокола и материалов административного дела в целом, не представляется возможно установить, какие вещества хранились в складских помещениях, являются ли они горючими веществами и к какой категории пожарной опасности относятся. Складские помещения сами по себе к легковоспламеняющимся и вследствие чего к пожароопасным объектам не отнесены.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что при составлении протокола отсутствовал надлежащий представитель предпринимателя.

Таким образом, событие правонарушения не установлено, протокол об административном правонарушении вынесен административным органом с нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2008г. № 17АП-1201/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***5. Суд отказал заявителю в привлечении лица к административной ответственности, поскольку установил, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями требований закона (Постановление 17 ААС № 17АП-3310/2008 от 07.07.2008г. по Делу № А50-4418/2008).***

Управление государственного автодорожного надзора обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением).

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, административным органом в связи с совершением дорожно-транспортного происшествия проведена внеплановая проверка Общества по соблюдению лицензионных требований и условий

деятельности перевозки пассажиров автомобильным транспортом, по результатам которой составлен акт. Выявленные в ходе проверки нарушения послужили для административного органа основанием для составления протокола об административном правонарушении.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Общество в нарушение ч.3 ст.14.1 КоАП РФ осуществляло деятельность с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Факт совершения административного правонарушения не отрицается и самим Обществом.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд отмечает следующее.

Протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие законного представителя Общества, при этом доказательства его надлежащего извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют. Данное нарушение процедуры привлечения лица к административной ответственности является существенным, исключающим возможность привлечения его к ответственности за совершение правонарушения.

*(Аналогичная позиция изложена в Постановлении 17 ААС № 17АП-541/2008 от 17.03.2008г. по Делу № А50-18534/2007; Постановлении ФАС УО № Ф09-6500/2007 от 15.08.2007г. по Делу № А50-2184/2007).*

***6. Административным органом доказано наличие в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения, в связи с этим суд правомерно привлёк Общество к ответственности (Дело № А50-4402/2008).***

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения).

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя управления в отношении Общества, осуществляющего деятельность по переработке молока и производству молочной продукции, проведены плановые мероприятия по контролю и надзору за соблюдением санитарного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей.

В ходе проверки был выявлен факт того, что микробиологической лабораторией Общества проводились исследования, связанные с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, при этом лицензии на осуществление такой деятельности у общества не имеется.

Также из материалов дела усматривается, что своевременных мер, направленных на соблюдение действующего законодательства (в части



получения лицензии на осуществление деятельности с использованием возбудителей инфекционных заболеваний) Обществом не предпринималось, хотя о необходимости проведения лицензирования обществу было известно, что подтверждается, в частности, объяснениями законного представителя Общества, полученными административным органом при составлении протокола.

Кроме того, суд первой инстанции отметил, что деятельность лаборатории (наличие которой на предприятии молочной промышленности предусмотрено действующими санитарными нормами и правилами) является частью производственного цикла общества, то есть является предпринимательской деятельностью.

Таким образом, арбитражный суд считает, что административным органом доказано наличие в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008г. № 17АП-4052/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***7. Установленные нарушения при составлении протокола в силу ч.3 ст.28.2 КоАП РФ являются основанием для отказа в привлечении Общества к административной ответственности (Дело № А50-3057/2008).***

Управление Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением).

Основанием для отказа в удовлетворении требований стал вывод суда первой инстанции о допущенных заявителем существенных нарушениях процедуры при составлении протокола об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения внепланового мероприятия по государственному надзору и контролю обнаружено совершение Обществом административного правонарушения, выразившегося оказании возмездных услуг (телематических услуг) с нарушением Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2006 № 32.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Присутствовавший при составлении протокола гр-н «А» действовал от имени общества на основании общей доверенности.

После составления протокола об административном правонарушении представитель представил письменные объяснения, подписанные заместителем директора филиала по коммерческим вопросам гр-ном «Б». Доказательств того, что гр-н «Б» может выступать в качестве защитника Общества, в материалах дела не имеется.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен без надлежащего извещения и участия законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2008г. № 17АП-2618/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***8. При истечении срока привлечения к ответственности, на момент рассмотрения дела в арбитражном суде, суд должен руководствоваться положениями ч.2 ст.206 АПК РФ и отказать в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности, а не п.6 ст.24.5 КоАП РФ и прекращать производство по делу. (Постановление 17 ААС № 17АП-8461/2007-АК от 18.12.2007г. по Делу № А50-13914/2007)***

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.16 КоАП РФ.

Определением арбитражного суда производство по делу прекращено по следующим основаниям.

Признав наличие состава административного правонарушения в действиях Предпринимателя, суд первой инстанции прекратил производство по делу в арбитражном суде, исходя из пропуска двухмесячного срока для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено.

Согласно п.18 постановления Пленума ВАС РФ, установленные ст.4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности не подлежат восстановлению и в случае их пропуска суд принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч.2 ст.206 АПК РФ),

либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (ч.2 ст.211 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что поскольку при рассмотрении арбитражным судом вопроса о привлечении лица к административной ответственности, приоритет имеют нормы АПК РФ, следовательно, при истечении срока привлечения к ответственности на момент рассмотрения дела в арбитражном суде, суд, руководствуясь положениями ч.2 ст. 206 АПК РФ, должен отказать в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности. На основании изложенного суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права и необоснованно вынес определение о прекращении производства по делу.

***9. Решение суда первой инстанции отменено в части применения конфискации, поскольку данный вид санкций может быть применён судом только при удовлетворении заявленного административным органом требования о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания (Постановление ФАС УО № Ф09-1858/2008-С1 от 25.03.2008г. по Делу № А50-16502/2007).***

Инспекция ФНС обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.16 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, в ходе проведённой инспекцией проверки установлен факт реализации алкогольной продукции без документов, подтверждающих сертификацию и легальность оборота продукции. Таким образом, выявленные в ходе проверки нарушения послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал на наличие в действиях предпринимателя состава вменяемого ему административного правонарушения, но допущение инспекцией при производстве по делу об административном правонарушении существенных нарушений процессуальных норм, установленных Кодексом. Вместе с тем суд указал, что поскольку на алкогольную продукцию, изъятую инспекцией при проведении проверки, сопроводительные документы отсутствуют, значит, она находится в незаконном обороте, конфисковал её.

Апелляционный суд отменил решение (резольютивную часть) суда первой инстанции, при этом указав, что принимая решение о конфискации изъятой продукции суд первой инстанции не учёл следующего. В силу ст.3.2, 3.6, 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения назначается арбитражным судом только как вид административного наказания в случае удовлетворения заявления административного органа о привлечении к административной ответственности.

**Аналогичная позиция изложена в (Постановлении 17 ААС № 17АП-4949/2007-АК от 26.12.2007г. по Делу № А50-5365/2007).**

**10. Решение арбитражного суда по делу о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности изменено в части изъятия предмета правонарушения, поскольку суд первой инстанции конфискацию не применял, а разрешил вопрос о судьбе изъятого в порядке ст.29.10 КоАП РФ (Постановление 17 ААС № 17АП-3136/2008-АК от 06.06.2008г. по Делу № А50-3489/2008).**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, административным органом проведена проверка исполнения законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в торговой точке, принадлежащей предпринимателю.

По результатам проверки уполномоченным должностным лицом составлен акт (о нарушении предпринимателем действующего законодательства), указанная продукция изъята согласно протоколу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд отмечает следующее. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. Санкция ст.14.1 ч.2 КоАП РФ предусматривает в качестве дополнительного наказания конфискацию предмета правонарушения, поэтому возможно и её не применение.

Суд первой инстанции конфискацию не применил, оснований для её применения не усматривает и апелляционный суд. Вместе с тем суд разрешил вопрос о судьбе изъятого в порядке ст.29.10 КоАП РФ.

Исходя из анализа норм действующего законодательства лекарственные средства, изъятые в ходе проверки, не относятся к вещам, изъятым из оборота, в связи, с чем подлежат возврату предпринимателю как их законному собственнику.

**11. Применяя ст.2.9 КоАП РФ и освобождая конкурсного управляющего от административной ответственности, судами первой и апелляционной инстанции не были учтены обстоятельства,отягающие административную ответственность (управляющий ранее привлекался к административной ответственности за однородное правонарушение) (Постановление ФАС УО № Ф09-10291/2007-С1 от 17.12.2007г. по Делу № А50-6235/2007).**

Управление федеральной регистрационной службы обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении конкурсного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано, суд освободил конкурсного управляющего от административной ответственности в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием, в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено в силе.

Постановлением ФАС УО решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены.

Как отмечает суд кассационной инстанции при рассмотрении дела судами не учтено, что Управление, обращаясь с заявлением о привлечении к административной ответственности, ссылалось на наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а именно на повторное совершение конкурсным управляющим однородного административного правонарушения (п.2 ст.128 Закона), по которому не истёк срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ.

***12. Общество привлечено к административной ответственности, поскольку оно осуществляло предпринимательскую деятельность с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), при этом оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ судом не установлено (Дело № А50-3056/2008).***

Управление Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, проведена внеплановая проверка соблюдения Обществом лицензионных условий осуществления деятельности по оказанию услуг связи на основании лицензии. Установлено нарушение обществом требований п.1 ст.46 Федерального закона №126-ФЗ от 07.07.2003 г. «О связи», составлен протокол об административном правонарушении, в соответствии с которым установлено наличие оснований для привлечения общества к ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

Кроме того, арбитражным судом не усмотрено наличие оснований для признания настоящего правонарушения малозначительным в силу следующего.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, в случае применения положений ст. 2.9

КоАП РФ административные органы обязаны исходить из социальной опасности совершенного деяния.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В то же время, поскольку состав правонарушения, предусмотренный п.3 ст. 14.1 КоАП РФ является формальным, отсутствие общественно опасных последствий не может быть основанием для применения ст. 2.9 КоАП, Следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности. При этом необходимо иметь в виду, что объект указанного правонарушения - установленный порядок осуществления лицензирования - и нарушение этого порядка независимо от последствий образуют объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, судом установлена правомерность привлечения общества к административной ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ,

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2008г. № 17АП-2552/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***13. Решение суда первой инстанции изменено, поскольку судом в резолютивной части решения не указано на освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения (Постановление 17 ААС № 17АП-4596/2008-АК от 07.07.2008г. по Делу № А50-6748/2008).***

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Изменяя решение суда (дополнив резолютивную часть решения) апелляционный суд отмечает следующее. Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что решение суда отмене не подлежит. Однако, поскольку судом первой инстанции в резолютивной части решения не указано на освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и объявление устного замечания, как это предусмотрено п.17 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», резолютивную часть решения следует изменить, добавив абзац соответствующего содержания.

**14. Прекращая производство по делу в соответствии с ч.1 ст.150 АПК РФ, суд первой инстанции сделал ошибочный вывод о переквалификации состава административного правонарушения, совершённого Обществом (Постановление 17 ААС № 17АП-2403/2008-АК от 30.04.2008г. по Делу № А50-1014/2008).**

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.16 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения протокола об административном правонарушении послужили результаты проверки по вопросу соблюдения законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной продукции.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, подлежащего квалификации по ч.2 ст.14.16 КоАП РФ, поскольку вменяемое Обществу нарушение следовало квалифицировать по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, как нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. В соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности не отнесено к подведомственности арбитражного суда (ч.3 ст.23.1 КоАП РФ).

Отменяя определение арбитражного суда о прекращении производства по делу, апелляционный суд отмечает следующее.

Один лишь факт ненадлежащего оформления Обществом раздела «Б» справки к грузовой таможенной декларации не свидетельствует о нелегальности оборота алкогольной продукции и в связи с этим не образует состава правонарушения по ч.2 ст.14.16 КоАП РФ.

Указанное нарушение не образует состава правонарушения и по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, поскольку административная ответственность по названной статье наступает за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной продукции, кроме перечисленных в части 2 ст.14.16 КоАП РФ.

Кроме того административным органом не доказано и судом первой инстанции не установлено, что Обществом допущено нарушение иных правил продажи алкогольной продукции.

Таким образом, ненадлежащее оформление Обществом раздела «Б» справки к грузовой таможенной декларации не образует объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 ст.14.16 КоАП РФ. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.02.2008г. № 13646/2007.

**15. Обратная сила закона, отменяющего ответственность за эксплуатацию пожароопасного объекта без лицензии, может быть применена, только если к моменту рассмотрения спора в суде административный штраф не был уплачен (Дело № А50-18670/2007).**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения, если такое разрешение обязательно).

Как следует из материалов дела, прокуратурой совместно с Отделом Государственного пожарного надзора проведена проверка территории, зданий и помещений Общества, на предмет соблюдения требований Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в ходе которой было установлено, что ответчиком осуществлялась деятельность по заготовке, переработке и хранению древесины и изделий из нее, а также отходов от переработки. Эти обстоятельства ответчиком не оспариваются. Лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов суду не предъявлена.

При таких обстоятельствах судом усматривается, что ответчик, осуществляя деятельность по эксплуатации пожароопасного производственного объекта, совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.14.1 КоАП РФ, поскольку в соответствии с п.п.29 п.1 ст.7 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по заготовке, переработке древесины подлежит обязательному лицензированию, так как эта деятельность непосредственно связана с эксплуатацией пожароопасных производственных объектов.

Вместе с тем, в силу ч.1 ст.24.5, ч.2 ст.1.7 КоАП РФ и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 г. № 2 закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Однако в данном случае, отсутствуют основания для применения закона, отменяющего административную ответственность, в связи с тем, что решение суда первой инстанции о взыскании с общества штрафа по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции исполнено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008г. № 17АП-4187/2008-АК решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***16. Решение суда по делу о привлечении Общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1 КоАП РФ отменено, поскольку на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции произошла отмена закона, устанавливающего административную ответственность (за осуществление деятельности***



*по эксплуатации пожароопасного производственного объекта без лицензии) (Постановление ФАС УО № Ф09-11370/2007-С1 от 06.03.2008г. по Делу № А50-13876/2007).*

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.19.20 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, административным органом проведена проверка соблюдения требований законодательства РФ о лицензировании отдельных видов деятельности.

В ходе указанной проверки установлен факт хранения и реализации Обществом пожароопасных материалов на принадлежащей Обществу и используемой для внутренних нужд автозаправочной станции. Результаты проверки отражены в акте и протоколе об административном правонарушении.

Суд первой инстанции привлёк Общество к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.19.20 КоАП РФ, указав на наличие в действиях Общества состава указанного административного правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции апелляция суд отмечает следующее. Судом первой инстанции совершенно правильно сделаны выводы о доказанности наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.1 КоАП РФ. Однако судебный акт подлежит отмене, так как в силу ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.