

## **АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПО НАЛОЖЕНИЮ СУДЕБНЫХ ШТРАФОВ.**

Одной из главных задач судопроизводства в арбитражных судах является формирование уважительного отношения к закону и к суду (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (далее - АПК РФ).

Названная задача реализуется, в частности, применением мер имущественного воздействия (наложением судебных штрафов), арбитражным судом за процессуальные нарушения, допущенные в связи с неисполнением обязанностей, установленных АПК РФ.

Проведение анализа судебной практики по названному вопросу связано с тем, что арбитражными судами различно толкуются правовые нормы, регулирующие данный институт.

Цель анализа состоит в определении единого подхода к применению норм процессуального права при привлечении виновных лиц к ответственности, что будет способствовать повышению культуры судебного процесса, обеспечению установленных сроков рассмотрения дел и реализации задач арбитражного судопроизводства.

Анализ проведен на основе судебной практики Арбитражного суда Пермского края (Пермской области), Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, Федерального арбитражного суда Уральского округа, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, Федерального арбитражного суда Московского округа, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Нормы права, регулирующие порядок наложения судебных штрафов изложены в Главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (119, 120 Кодекса).

*Судебный штраф представляет собой денежное взыскание, накладываемое арбитражным судом на лиц, участвующих в деле, участников процесса, на иных лиц, присутствующих в зале судебного заседания, в случае неисполнения ими обязанностей и правил, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также за злоупотребление процессуальным правом.*

Арбитражный суд может привлечь к данному виду ответственности только при наличии состава правонарушения: объекта (отношений в сфере правосудия), объективной стороны (противоправного деяния), субъекта (лиц, названных в процессуальном законе), субъективной стороны (вины тех, кто нарушил процессуальный закон).

Наложение судебного штрафа может быть произведено арбитражным судом только в названных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации случаях, перечень которых не подлежит расширительному толкованию.

Основания для наложения судебного штрафа можно разделить на 2 группы, а именно:

- основания, связанные с неисполнением лицами каких-либо процессуальных обязанностей;
- основания, связанные с проявленным неуважением к арбитражному суду.

***К основаниям, связанным с неисполнением лицами процессуальных обязанностей относятся:***

- 1) неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок лицом, от которого истребуется доказательство (часть 9 статьи 66 АПК РФ);
- 2) повторное наложение штрафа при нарушении требования представить истребуемое доказательство в новый срок, установленный в определении о наложении судебного штрафа (часть 10 статьи 66 АПК РФ);
- 3) неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, если их явка в соответствии с АПК РФ была признана обязательной арбитражным судом (часть 4 статьи 156 АПК РФ).

В соответствии с АПК РФ суд может признать обязательной явку в судебное заседание:

а) представителя государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц принявших оспариваемый нормативный акт (часть 3 статьи 194 АПК РФ);

б) представителя государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый

ненормативный акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие) (часть 3 статьи 200 АПК РФ);

в) представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (часть 4 статьи 205 АПК РФ);

г) представителя административного органа, принявшего оспариваемое решение, и лица, обратившегося в суд с заявлением (часть 3 статьи 210 АПК РФ);

д) лиц, участвующих в деле, о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 3 статьи 215 АПК РФ).

- 4) неявка в суд эксперта, свидетеля, переводчика по причинам, признанным судом неуважительными (часть 2 статьи 157 АПК РФ);
- 5) неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер (часть 2 статьи 96 АПК РФ);
- 6) утрата лицом переданного ему на исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом (статья 331 АПК РФ);
- 7) неисполнение судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств (часть 1 статьи 332 АПК РФ);
- 8) неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий (часть 2 статьи 332 АПК РФ);
- 9) нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение законным распоряжениям председательствующего (часть 5 статьи 154 АПК РФ).

***К основаниям, связанным с проявленным неуважением к арбитражному суду относятся:***

- 1) злоупотребление процессуальным правом (часть 2 статьи 41, часть 2 статьи 119 АПК РФ);
- 2) неисполнение требований арбитражного суда, основанных на процессуальном, материальном законе, если эти действия привели к невозможности рассмотрения дела в установленный срок (абзац 1 части 1, часть 2 статьи 16 АПК РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (часть 3 статьи 143) Федеральный закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» (статья 25).

## ***1. Наложение судебного штрафа за непредставление судом доказательств (пункты 9 и 10 статьи 66 АПК РФ)***

Исходя из принципа состязательности арбитражно-процессуального права, закрепленного в статье 123 Конституции РФ, статьях 9, 65, 66 и других АПК РФ, бремя доказывания возлагается на стороны. Суд, по общему правилу освобождается от обязанности по сбору доказательств.

Арбитражный суд на основании части 2 статьи 66 АПК РФ вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, даже если они на эти обстоятельства не ссылались.

В случае непредставления лицами, необходимых суду доказательств, которые им предложено представить, суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам (часть 1 статьи 156 АПК РФ) и не вправе налагать на этих лиц судебный штраф.

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. Невозможность получения доказательства может быть обусловлена различными причинами: отказ владельца доказательства предоставить его стороне, законодательный или иной запрет собирать информацию частным лицом и т.д.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть:

- 1) обозначено доказательство (оригинал договора, хранящегося в нотариальном деле и т.п.);
- 2) указано какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этими доказательством;
- 3) указаны причины, препятствующие получению доказательства (отказ владельца документа передать его стороне спора и т. д.);
- 4) указано место его нахождения.

При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

По своей инициативе суд может истребовать доказательства на основании пункта 5 статьи 66 АПК РФ у органов государственной власти,

органов местного самоуправления иных органов и должностных лиц по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Это правило отражает специфику рассмотрения названных дел, где стороной является государственный орган, орган местного самоуправления, административный орган и т.д. Часть 5 статьи 66 АПК РФ корреспондирует с Главами 22, 23, 24, 25, 26, а именно, частью 6 статьи 200 АПК РФ, частью 5 статьи 210 АПК РФ, частью 5 статьи 215 АПК РФ.

В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом на основании пунктов 4 и 5 статьи 66 АПК РФ доказательство, суд, руководствуясь пунктом 9 статьи 66 АПК РФ, может наложить на виновное лицо судебный штраф. В отсутствие ходатайства участвующего в деле лица об истребовании доказательства, суд не может истребовать это доказательство в порядке пункта 4 статьи 66 АПК РФ и наложить судебный штраф за невыполнение этого требования.

***1.1. В случае непредставления лицами необходимых суду доказательств, которые им предложено представить на основании пункта 2 статьи 66 АПК РФ, суд не может привлечь лицо к ответственности, а рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам (часть 1 статьи 156 АПК РФ).***

Общество «А» обратилось в арбитражный суд к обществу «П» о расторжении договора купли-продажи товара, об исполнении обязательств по оплате товара по спорному договору.

Определением суд наложил на ответчика штраф, руководствуясь статьями 16, 41, 119 АПК РФ. Основанием для наложения штрафа послужило то, что ответчик дважды не исполнил требование суда по представлению суду доказательств, необходимых для рассмотрения дела.

Постановлением апелляционного суда определение отменено. Вышестоящий суд указал, что суд вправе наложить штраф за непредставление доказательств, истребованных на основании пункта 9 статьи 66 АПК РФ. Привлекать лицо к ответственности в случае непредставления запрашиваемых судом доказательств на основании пункта 2 статьи 66 АПК РФ недопустимо (решение арбитражного суда Пермской области, дело № А50-11748/2006-Г-03).

Аналогичная позиция апелляционного суда изложена по делу № 17АП-735/2006-ГК.

***1.2. При наложении судебного штрафа на основании пункта 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд должен учесть, что при рассмотрении споров, возникающих из гражданских правоотношений, арбитражный суд не вправе по своей инициативе истребовать доказательства у лиц, участвующих в деле. Эти доказательства могут быть истребованы арбитражным судом только в случае удовлетворения соответствующего ходатайства этих лиц.***

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору поставки, пени к обществу «Б».

При подготовке дела к судебному разбирательству суд дважды предложил истцу представить доказательство-выписку из ЕГРЮЛ в отношении ответчика по состоянию на момент исполнения определения.

Неисполнение истцом требования суда о представлении доказательства (часть 9 статьи 65 АПК РФ) послужило основанием для наложения судебного штрафа.

Постановлением апелляционного суда определение о наложении штрафа отменено. При этом указано, что арбитражный суд в соответствии с пунктом 4 статьи 66 АПК РФ имеет право истребовать необходимое доказательство только по ходатайству участвующего в деле лица в случае, если он не имеет возможности самостоятельно его получить. Ходатайство об истребовании доказательств лица, участвующего в деле, суду не заявляли. Поскольку необходимых процессуальных действий для истребования доказательств в порядке пункта 4 статьи 66 АПК РФ суд не произвел, оснований для наложения на истца судебного штрафа не имелось (решение арбитражного суда Пермского края, дело № А50-1268/2007-Г-24).

***1.3. В случае непредставления административным органом доказательств, необходимых суду для рассмотрения дела, которые у него были истребованы на основании части 5 статьи 210 АПК РФ, арбитражный суд может привлечь виновное лицо к ответственности, руководствуясь частями 5, 9 статьи 66 АПК РФ. В этом случае у суда нет необходимости дополнительно квалифицировать правонарушение как неуважение к арбитражному суду, так как непредставление истребованных доказательств суду является специальным составом ответственности.***

По заявлению индивидуального предпринимателя к Управлению внутренних дел г. Перми об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по статье 14.5 КоАП РФ суд трижды откладывал судебное заседание по причине непредставления Управлением

отзыва на заявление и иных доказательств, которые были им истребованы. При этом суд обязывал Управление обеспечить явку представителя в судебное заседание, что также не было им исполнено. Определением суд привлек Управление к ответственности, руководствуясь пунктом 9 статьи 66 АПК РФ. Бездействие управления суд оценил как неуважение к суду (дело № А50-6812/2006-А-12).

Определение суда первой инстанции не было обжаловано в вышестоящие инстанции.

***1.4. Лицо, участвующее в деле, может быть привлечено к ответственности в виде наложения судебного штрафа, если оно не представило доказательство, об истребовании которого ходатайствовало другое, участвующее в деле лицо, в порядке пункта 4 статьи 66 АПК РФ и это ходатайство удовлетворено судом.***

Истцы С. и Г. Обратились в арбитражный суд с иском об обязанности ЗАО «М» исполнить требования, содержащиеся в передаточных распоряжениях истцов. Ходатайства истцов об истребовании доказательств у ответчика удовлетворены. Суд обязал ответчика представить необходимые для рассмотрения дела документы. За неисполнение обязанности представить доказательство суд на основании статей 66, 119 АПК РФ наложил на ЗАО «М» судебный штраф. Постановлением апелляционной инстанции определение суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения (арбитражный суд Пермской области, дело № А50-2995/2006-Г-24).

***1.5. Арбитражный суд не имеет право обязывать лиц, участвующих в деле, проводить сверку расчетов, так как в случае отсутствия итогового документа по сверке расчетов суд может рассмотреть спор по имеющимся в деле доказательствам (ч. 1 ст. 156 АПК РФ).***

Суд обязал сторон произвести сверку расчетов.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанности лиц, участвующих в деле, составлять акт сверки расчетов. Акт сверки является мнением сторон о размере рассматриваемых в деле требований, а участие в сверке расчетов является правом стороны. Суд может лишь предложить сторонам совместно осуществить такое действие, уклонение ответчика от составления и подписания итогового документа по сверке расчетов не свидетельствует о проявлении обществом неуважения к суду. В этом случае суд рассматривает спор по имеющимся доказательствам (постановление федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа от 14.03.2007, дело № А56-18646/2006).

***1.6. Отзыв на исковое заявление является одним из письменных доказательств и его непредставление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 1 статьи 156 АПК РФ).***

По общему правилу непредставление отзыва не может служить основанием для наложения судебного штрафа (постановление федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 мая 2007 года, дело № А50-А44-3103/2006-7).

В то же время судебная практика арбитражных судов Уральского округа свидетельствует о возможности наложения судебного штрафа в этом случае. При этом суды квалифицируют правонарушение как проявленное неуважение к суду (часть 2 статьи 119 АПК РФ).

Представляется, что изложенная позиция ФАС Северо-Западного округа является предпочтительнее, поскольку основана на принципе состязательности сторон и закрепленной пунктом 4 статьи 66 АПК РФ норме, согласно которой истребовать доказательства по делам, возникающим из гражданских правоотношений, суд по своей инициативе не может.

***1.7. Наложение судебного штрафа на ответчика за непредставление доказательства по делу о взыскании обязательных платежей и санкций (Глава 26 АПК РФ) неправомерно, так как закон не дает суду право по названной категории дел истребовать у ответчика доказательства.***

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ по г. Березники обратилось в арбитражный суд к Обществу «А» о взыскании недоимки по страховым взносам и пени.

Определением суд обязал ответчика (должника) представить акт сверки расчетов между истцом и ответчиком, так как в материалы дела были представлены противоречивые данные по исковым требованиям. Суд отложил судебное заседание и обязал ответчика представить акт сверки расчетов. Указав при этом, что в случае непредставления им документов в судебном заседании будет рассмотрен вопрос о наложении штрафа за неуважение к суду.

Определением суд наложил на ответчика (общество) судебный штраф за неуважение к суду, руководствуясь статьями 66, 119, 120 АПК РФ. Основанием для наложения судебного штрафа послужило то, что ответчик не исполнил требование суда о представлении доказательства, а также не явился в судебное заседание (решение арбитражный суд Пермской области, дело № А50-669/2006-Г-14).



Определение суда первой инстанции не было обжаловано.

Как следовало из материалов дела, ответчик был привлечен к ответственности за проявленное неуважение к суду, которое было выражено в неисполнении требования суда.

При этом суд обязал ответчика представить необходимое доказательство, что недопустимо при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций без ходатайства другой стороны по делу. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций суд имеет право по своей инициативе истребовать доказательство только у заявителей, в данном случае у органа Пенсионного фонда (часть 5 ст. 66, часть 5 ст. 215 АПК РФ).

Кроме того, в мотивировочной части определения указано в качестве одной из причин проявленного ответчиком неуважения к суду - неявку последнего в судебное заседание. При этом, как следовало из материалов дела, суд не признал явку ответчика в судебное заседание обязательной на основании п. 3 ст. 215 АПК РФ.

По названной категории дел по общему правилу истец и ответчик, уведомленные судом надлежащим образом о времени и месте судебного заседания могут не присутствовать в судебном заседании, если их явка не была признана судом обязательной (ч. 4 ст. 156, ч. 3 ст. 215 АПК РФ).

***1.8. Судебный штраф не может быть наложен на лицо, у которого истребуется доказательство в случае его представления арбитражному суду в судебное заседание, на котором рассматривается вопрос о наложении судебного штрафа.***

Общество «Р» обратилось в арбитражный суд с иском к общества «А» о признании недействительной сделки-договора купли-продажи недвижимого имущества.

Определением арбитражного суда первой инстанции на третье лицо (Главное управление Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю) наложен судебный штраф. Основанием для наложения судебного штрафа послужило неисполнение им обязанности представить истребуемое судом доказательство. При этом указанные третьим лицом причины невозможности представления доказательства признаны судом неуважительными.

Определение суда отменено апелляционным судом в связи с отсутствием правовых оснований для наложения судебного штрафа.

Апелляционный суд отметил, что третье лицо до судебного заседания не могло представить суду необходимый документ почтой, так как не имело на это право на основании Закона. Кроме того, необходимый документ был представлен суду в судебном заседании, на котором был рассмотрен вопрос о наложении судебного штрафа (решение арбитражного суда Пермского края, дело № А50-17976/2006-Г-28).

## ***2. Наложение судебного штрафа на неявившихся в судебное заседание участвующих в деле лиц, явка которых была признана судом обязательной (пункт 4 статьи 156 АПК РФ).***

### ***2.1. Судебный штраф не может быть наложен на неявившихся в судебное заседание лиц по делам, возникающим из гражданских правоотношений, поскольку это не предусмотрено АПК РФ.***

Несмотря на требования суда, истец не направил своего представителя в судебное заседание и не представил истребованных документов. Эти действия были расценены судом как проявленное неуважение к судебной власти и послужило основанием для наложения судебного штрафа в соответствии с пунктом 4 статьи 156 АПК РФ и статьи 119 АПК РФ.

Отменяя определение суда о наложении судебного штрафа суд кассационной инстанции указал, что по смыслу статьи 119 АПК РФ, не подлежащей расширительному толкованию, судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных АПК РФ, то есть штраф может быть наложен только за нарушения, предусмотренные АПК РФ.

В силу части 2 названной нормы арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

Действительно, пунктом 4 статьи 156 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если в судебное заседание не явились лица, участвующие в деле, а их явка в соответствии с настоящим Кодексом была признана обязательной арбитражным судом, суд может наложить на указанных лиц штраф в порядке, и в размерах, установленных нормами главы 11 настоящего кодекса.

Явка в судебное заседание лица, участвующего в деле, обязательна в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, то есть по делам, рассматриваемым по правилам глав 22, 23, 24 АПК РФ, спор подлежит рассмотрению по правилам искового производства, в силу которых неявка стороны в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела по существу (постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.09.2006, дело № А50-41108/2005).

В связи с этим не бесспорной является позиция арбитражного суда Пермского края по делу № А50-7295/2006-Г-26 (арбитражный суд Пермской области), где штраф был наложен на третье лицо за неявку в судебное заседание и по делу № А60-17506/2006 (арбитражный суд Свердловской области), где штраф был наложен за неявку на руководителя предприятия.

В первом случае определение не обжаловано, во втором - оставлено апелляционной инстанцией без изменения.

***2.2. На вызванных в судебное заседание эксперта, свидетелей и переводчика судебный штраф может быть наложен, если причины неявки указанных лиц суд признает неуважительными (статья 157 АПК РФ).***

### ***3. Наложение судебного штрафа за проявленное неуважение к суду (часть 2 статьи 119 АПК РФ).***

Неуважение к арбитражному суду, проявленное виновными лицами, отнесено по предложенной в анализе классификации к самостоятельной группе оснований.

Это правонарушение является специальным видом правонарушения, названным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Субъектами ответственности могут быть лица, участвующие в деле (истец, ответчик, третьи лица, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве), третьи лица, прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ), участники арбитражного процесса (представители, эксперты, свидетели, переводчики), а также иные лица, присутствующие в судебном заседании.

***Рассматривая правонарушение, следует остановиться на общем понятии - злоупотребление правом для целей наложения судебного штрафа.***

Злоупотребление правом - это нарушение пределов дозволенных прав, при котором нарушаются интересы других лиц, а также интересы арбитражного суда.

Однако данный вид ответственности не может быть применен, если совершено правонарушение, влекущее уголовную ответственность (абзац 2 части 2 статьи 119 АПК РФ).

Статьей 297 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено уголовное наказание за неуважение к суду (судьи, арбитражного заседателя), а также к участникам судебного разбирательства, выразившееся в их оскорблении.

Понятие оскорбления дано в статье 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой оскорбление - это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Оскорбление может быть выражено в устной и в письменной форме, а также в форме действия - в поведении или невербальных проявлениях (в форме речевых высказываний, жестов, телодвижений).

Объективная сторона уголовного правонарушения может состоять в прерывании допрашиваемых лиц, в нецензурной брани в адрес судьи, других лиц, присутствующих в судебном заседании, в показании неприличных жестов (определение Верховного Суда Российской Федерации, от 05 июня 2007 года, дело № 52-оО7-2).

Уголовный закон связывает наступление уголовной ответственности виновного лица лишь с нанесением оскорбления другому лицу, причем такое оскорбление должно быть связано с его положением как участника судебного разбирательства и нанесено в официальной обстановке, в частности в судебном заседании (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2006, дело № 89-оО6-37).

Для целей наложения судебного штрафа за проявленное неуважение к суду объективная сторона правонарушения состоит в отсутствии должного, почтительного отношения названных в процессуальном законе субъектов ответственности к суду, как социальному институту, за исключением оскорблений.

***3.1. Факт оставления в зале судебного заседания диктофона во время вынесения судом решения расценивается как проявление неуважения к суду, так как это действие нарушает тайну совещательной комнаты и является злоупотреблением правом*** (постановление федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа от 19.12.2002, дело № А56-18952/02).

***3.2. Исходя из того, что неуважение к арбитражному суду является к одной из форм злоупотребления правом к этому виду ответственности можно привлечь и лицо, которое использует свои процессуальные права (статья 41 АПК РФ) с целью затягивания судебного разбирательства.***

Например, в случае, если судом предложено представить те или иные доказательства по делу, фактами, свидетельствующими о затягивании процесса, является представление стороной недостоверных доказательств

(постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда, от 16.02.2007, дело № 17АП-1127/07-ГК) или непредставление доказательств (первичных бухгалтерских документов), подтверждающих доводы заявителя (решение арбитражного суда Пермского края, дело № А50-3811/2007-А-18), непредставление ответчиком подлинных доказательств по делу о взыскании обязательных платежей и санкций, которыми располагал только налогоплательщик (постановление федерального арбитражного суда Московского округа от 15.01.2007, № КА-А40/13383-06-п-а), что привело к неоднократному отложению, приостановлению производства по делу, поскольку препятствовало суду во всесторонней, полной, объективной оценке обстоятельств дела.

О затягивании судебного разбирательства могут свидетельствовать также действия лица, которое заявило ходатайство о проведении экспертизы, но впоследствии не представило суду доказательства, необходимые для ее проведения и не явилось в судебное заседание.

***3.3. Неоднократное заявление необоснованных отводов стороной по делу, можно рассматривать в качестве признаков противоправного деяния - проявленного неуважение к суду, поскольку свидетельствует о злоупотреблении процессуальным правом.***

По иску физического лица о признании недействительными решений внеочередного собрания акционеров и совета директоров общества «Т» арбитражный суд первой инстанции наложил на адвоката судебный штраф.

Основанием для наложения судебного штрафа послужили факты неоднократного заявления адвокатом отводов судье. Как следовало из материалов дела, адвокат заявил отвод судье 3 раза. Заявления об отводе были рассмотрены заместителем председателя суда, в удовлетворении заявлений отказано.

Определение суда о наложении судебного штрафа обжаловано в кассационную инстанцию, которая оценила действия адвоката как злоупотребление процессуальными правами (подача необоснованных заявлений об отводе) с целью затягивания судебного процесса. Правонарушение квалифицировано как проявленное адвокатом неуважение к арбитражному суду (постановление федерального арбитражного суда Западно-Сибирского Округа, от 03.04.2003, дело № Ф04/1430-204/А70-2003).

За проявленное неуважение к арбитражному суду к ответственности могут быть привлечены лица, участвующие в деле, и иные присутствующие в зале судебного заседания лица.

Исходя из буквального толкования этой нормы, наложить судебный штраф за проявленное неуважение к суду нельзя на представителей

участвующих в деле лиц и их органы, например, руководителя (при условии, если они не проявили неуважение к суду, находясь в зале судебного заседания).

Однако в практике встречается и иная позиция.

Так, апелляционный суд по делу, возникшему из гражданских правоотношений, признал правомерным привлечение судом первой инстанции к ответственности руководителя ответчика (Общества «К»). Основанием для привлечения к ответственности явилась неявка руководителя по гражданскому делу, как указано выше, в судебное заседание. Кроме того, суд указал, что руководителем неоднократно не исполнялись обязанности по оформлению отзыва на иск. Действие руководителя суд оценил как неуважение к суду, которое привело к затягиванию судебного процесса (постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2007, дело №А60-17506/2006-С1, 17П-2522/2007-ГК).

Вместе с тем, на основании части 4 статьи 156 АПК РФ привлечь к ответственности можно только лицо, участвующее в деле, которым являлось юридическое лицо (и то по делам, возникающим из административных правоотношений).

***3.4. При наличии достаточных оснований полагать, что непредставление отзыва свидетельствует о не раскрытии ответчиком доказательств до судебного заседания участвующим в деле лицам (часть 3 статьи 65 АПК РФ) и суду, ответчик может быть привлечен к ответственности со ссылкой на часть 2 статьи 41 АПК РФ, часть 2 статьи 119 АПК РФ. Эти действия также должны указывать на затягивание судебного разбирательства.***

В этом случае суд квалифицирует правонарушение, как неуважение к арбитражному суду. В постановлении ФАС Уральского округа отмечено, что недобросовестное отношение ответчика к своим процессуальным обязанностям и требованиям суда по представлению письменных доказательств по делу в судебное заседание (отзыва, доказательств оплаты товара) привело к неоднократному отложению рассмотрению дела (постановление федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2007, дело № Ф09-6181/07-С5). Сходная позиция занята Арбитражным судом Пермского края и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А50-4991/2006-Г-3. Следует отметить, что по обоим делам ответчиком кроме отзыва не были представлены и иные доказательства.

***4. Неисполнение требований суда является одним из случаев привлечения к ответственности, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, за проявленное неуважение к арбитражному суду. При этом требования арбитражного суда, связанные с рассматриваемым делом, должны быть основаны на Законе.***

Пунктом 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что невыполнение требований арбитражного суда влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Таким образом, неисполнение требований суда является одним из случаев проявленного неуважения к суду, предусмотренных процессуальным законом.

Суд неоднократно обязывал учредителя предприятия-должника - Управление имущественных отношений представить суду кандидатуру для назначения исполняющего обязанности руководителя должника на период наблюдения. Это требование было основано на норме права, закрепленной в пункте 3 статьи 69 Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда на должностное лицо - начальника управления наложен штраф. Основанием для наложения штрафа явилось для суда то, что учредитель не исполнил требования суда.

Определение суда первой инстанции оставлено в силе апелляционным судом. Требование суда первой инстанции о представлении кандидатуры руководителя должника признано правомерным, так как оно основано на Законе (статья 69 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), а бездействие начальника оценил, как неуважение к суду (постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2006, дело № А50-17АП-2867/2006-ГК).

Аналогичная практика по делам Арбитражного суда Пермской области № А50-11807/2006-Б (определение суда было обжаловано и оставлено в силе постановлением апелляционного суда), № А50-3679/2007-Б-1.

***4.1. Предъявление не подтвержденных судебным актом требований кредиторов, вступающих в дело о банкротстве, является одним из способов судебной защиты гражданских прав. При установлении требования ФНС РФ по обязательным платежам представляется возможным применение норм права статьи 215 АПК РФ, предусматривающей право суда признать обязательной явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, а при невыполнении определения суда - наложить на этих лиц судебный штраф.***

При установлении требований, вытекающих из гражданских правоотношений, обязать явкой в судебное заседание участвующих в деле лиц вряд ли можно считать правомерным и, следовательно, неверным будет наложение на них судебного штрафа в случае неявки на основании части 4 статьи 156 АПК РФ.

В то же время, если эти действия свидетельствуют о злоупотреблении правом, влекут волокиту в рассмотрении дела, носят систематичный характер, то, как показывает практика, суд может расценить эти действия как проявленное неуважение к суду и наложить на виновное лицо судебный штраф (арбитражный суд Пермской области, дело № А50-43610/2006-Б).

В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Закона о банкротстве утвержденный арбитражным судом арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, т.е. он выполняет публичные функции.

Контроль за деятельностью конкурсного управляющего возложен и на суд (часть 3 статьи 143 Закона о банкротстве), по требованию которого управляющий обязан предоставить арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Поэтому непредставление таких сведений или неявка в суд по его требованию в судебной практике расценивается как проявленное неуважение к суду и влечет наложение судебного штрафа на основании пункта 2 статьи 119 АПК РФ (постановление ФАС Московского округа от 13.01.2004, дело № КГ-А40/10843-03).

### ***5. Размер судебного штрафа.***

Размер судебного штрафа исчисляется от минимального размера оплаты труда, установленного Федеральным законом, с разделением на субъекты наказания и не может превышать для граждан - двадцать пять минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц - пятьдесят, для организаций - тысячу.

В настоящее время базовая сумма минимального размера оплаты труда составляет 100 руб. (Федеральный закон №82-ФЗ от 19.06.2000 «О минимальном размере оплаты труда»). Следовательно, размер штрафа, накладываемого арбитражным судом на граждан, не может превышать 2 500, 00 руб., на должностных лиц 5 000 руб., на организацию 100 000, 00 руб.

Иной порядок исчисления размера судебного штрафа установлен для одного случая, связанного со сферой исполнения актов арбитражного суда (часть 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Размер штрафа установлен Федеральным законом «Об исполнительном



производстве» № 119-ФЗ от 21.07.1997 (статья 86 Закона), из расчета 50% от суммы, подлежащей взысканию.

***5.1. Поскольку руководитель организации признается должностным лицом организации, размер судебного штрафа накладываемого арбитражным судом на руководителя должен составлять 5 000, 00 руб.***

Определением суд привлек к ответственности присутствующего на судебном заседании руководителя организации за проявленное неуважение к суду. Размер штрафа составил 5 000, 00 руб. Постановлением апелляционного суда определение суда оставлено в силе (постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2007, дело № 17П-1127/07-ГК).

#### ***Порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа.***

Вопрос о наложении судебного штрафа может быть рассмотрен судом, как при проведении предварительного судебного заседания, так и при проведении судебного разбирательства при условии присутствия лица, на которое налагается штраф в судебном заседании, (статья 120 Арбитражного процессуального кодекса РФ). В отсутствие этого лица рассматривать вопрос о наложении судебного штрафа недопустимо. В этом случае суд должен известить лиц, участвующих в деле, о проведении судебного заседания по отдельному вопросу наложения судебного штрафа с указанием времени и места его проведения (статья 120 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Круг лиц, участвующих в рассмотрении этого вопроса, может не совпадать с кругом лиц, участвующих в деле, и может определяться судом в зависимости от того, кем он инициирован. Соответственно всех лиц, участвующих в деле, уведомлять о времени и месте судебного заседания по вопросу о наложении судебного штрафа необязательно.

Штраф взыскивается с лиц, на которых наложен судебный штраф, в доход федерального бюджета, о чем выносится судебный акт в виде определения. Судебный штраф, наложенный арбитражным судом на должностных лиц, подлежит взысканию из их личных средств.

В резолютивной части определения арбитражный суд указывает лицо, на которое накладывается судебный штраф, без дополнительного обозначения в акте, за счет каких средств следует его взыскивать.

Исполнительный лист на взыскание штрафа выдается сразу после вынесения определения и направляется судебному приставу-исполнителю по месту жительства или месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф. В указанном случае применяются специальная норма, то есть не

используется правило о направлении исполнительного листа в налоговый орган, иной уполномоченный орган по месту нахождения должника (пункт 5 статьи 120, пункт 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Арбитражным судом Пермского края (Пермской области) принимается незначительное количество судебных актов по данному вопросу.

За 2006, 2007 годы вынесено 27 определений о наложении судебного штрафа.

В большинстве определений судебный штраф наложен за неисполнение лицом требований суда о представлении истребованных судом доказательств (часть 9 статьи 66 АПК РФ).

Часть определений вынесены:

- за проявленное неуважение к арбитражному суду лицами, участвующими в деле, иными участниками судебного заседания (часть 2 статьи 119 АПК РФ);
- в связи с неявкой в судебное заседание лиц, явка которых признана судом обязательной (часть 4 статьи 156 АПК РФ);
- за неисполнение определений об обеспечении иска (часть 2 статьи 96 АПК РФ);
- за неисполнение указанных в исполнительном листе действий (часть 2 статьи 332 АПК РФ).

Одиннадцать судебных актов (37, 04%) обжаловано в вышестоящий суд. Из них 5 судебных актов отменено, что составляет 18,52% от количества вынесенных судебных актов и 45, 46%-от количества обжалованных.

2 судебных акта отменены в апелляционном суде в связи с тем, что суд привлек к ответственности лицо, участвующее в деле, за непредставление доказательств, которые ему было предложено представить (дела № А50-9851/2006-Г- 03, 11748/2006-Г-03).

1 судебный акт отменен апелляционным судом, так как отсутствовала вина лица, привлеченного к ответственности за непредставление истребованных судом доказательств (дело № А50-17976/2006-Г-28).

1 судебный акт отменен апелляционным судом на основании того, что суд, руководствуясь частью 9 статьи 66 АПК РФ, наложил на истца штраф за непредставление истребованных доказательств, тогда как эти доказательства у него не были истребованы в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 66 АПК РФ (дело № А50-1268/2007-Г-24).

1 судебный акт отменен в связи с нарушением судом порядка извещения лица, привлекаемого к ответственности за непредставление истребованного судом доказательств о судебном заседании, на котором рассматривался этот вопрос (дело № А50-5824/2007-Г-13).

## Приложение № 2

**СЛУЧАИ НАЛОЖЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

№ п/п	НАИМЕНОВАНИЕ ГРУППЫ ОСНОВАНИЙ	НАИМЕНОВАНИЕ ОСНОВАНИЙ	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ ПРАВА (статьи АПК РФ)
1	<b>неисполнение процессуальных обязанностей</b>	неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными	часть 9 статьи 66
		повторное неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство	часть 10 статьи 66
		неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, если их неявка признана обязательной	часть 4 статьи 156 корреспондируется с частью 3 статьи 194, частью 3 статьи 200, частью 4 статьи 205 частью 3 статьи 210 частью 3 статьи 215
		неявка в суд эксперта, свидетеля, переводчика, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, по причинам, признанным судом неуважительными	часть 2 статьи 157 корреспондируется с частью 2 статьи 55, с частью 2 статьи 56, с частью 4 статьи 57
		нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение законным распоряжениям председательствующего	часть 5 статьи 154 АПК РФ
		неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер	часть 2 статьи 96
		утрата лицом переданного ему на исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом	статья 331
		неисполнение судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств	часть 1 статьи 332
		неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий	часть 2 статьи 332
2	<b>неуважение, проявленное к суду</b>	злоупотребление процессуальным правом	часть 2 статьи 41 и часть 2 статьи 119
		неисполнение требований арбитражного суда, основанных на процессуальном, материальном законе, если эти действия привели к невозможности рассмотрения дела в установленный срок	абзац 1 части 1, часть 2 статьи 16 корреспондируется с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (часть 3 статьи 143), Федеральный закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» (статья 25)