

**ОБОБЩЕНИЕ**  
**судебной практики по спорам, связанным с применением положений**  
**Федерального закона «Об исполнительном производстве»**

**1. Статистика.**

Важнейшей гарантией прав и законных интересов граждан и организаций является эффективная система их защиты в случае нарушения. Конституция РФ закрепляет обязанность государства и его органов создавать необходимые юридические и организационные условия для реализации прав и свобод. Охрану и защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, согласно ст.11 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, осуществляют суд общей юрисдикции, арбитражный суд, третейский суд.

1 февраля 2008г. вступил в законную силу новый Федеральный закон N 229-ФЗ от 2 октября 2007г. "Об исполнительном производстве" (далее - Закон).

Данный Закон устраняет множественные пробелы правового регулирования действующего в настоящее время законодательства об исполнительном производстве, не меняя его концепции.

Из основных задач следуют принципы исполнительного производства: соблюдение законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, а также принцип соотносимости объекта взыскателя и мер принудительного исполнения.

Новое законодательство об исполнительном производстве существенно изменило и расширило полномочия судебных приставов-исполнителей. Вместе с тем, ряд важнейших функций остается в исключительной компетенции суда. Участие суда в исполнительном производстве выступает гарантией обеспечения законности в исполнительном производстве.

Своевременное и правильное принудительное исполнение достигается совершением предусмотренных законом процессуальных действий суда и судебного пристава исполнителя. В зависимости от хода исполнения (возникновения каких-либо препятствий, распорядительных действий сторон и иных обстоятельств) роль суда может быть более или менее активной.

Только согласованная совместная деятельность суда и органов принудительного исполнения при четком разграничении функций каждого может обеспечить реальное исполнение и соблюдение прав и интересов всех лиц, вовлеченных в процесс принудительного исполнения.

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Пермского края на 2 полугодие 2008г. отделом анализа и обобщения судебной практики арбитражного суда Пермского края подготовлен обзор судебной практики по спорам, связанным с применением положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» за 8 месяцев 2008г.

Задачами настоящего обобщения являлись: качество рассмотрения обозначенных выше споров; правильность применения судом первой инстанции правовых норм, объективность в оценке доказательств; актуальные проблемы, возникавшие при рассмотрении данных дел. За указанный период в Арбитражный суд Пермского края поступило 154 заявления, из них:

- о признании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей незаконными, неправомерными 24 заявления;
- о признании постановлений (о возбуждении, об окончании исполнительного производства, об отложении исполнительных действий, об отказе в удовлетворении заявления об отложении исполнительных действий, о наложении штрафа, о передаче арестованного имущества на реализацию, об определении рыночной стоимости арестованного имущества) судебных приставов-исполнителей незаконными, недействительными 48 заявлений;
- о признании незаконными постановлений судебных приставов-исполнителей об отказе в возбуждении исполнительного производства 8 заявлений;
- о признании действий по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора незаконными, постановления о взыскании исполнительского сбора недействительными 41 заявление;
- о снижении размера (освобождении от уплаты) исполнительского сбора 6 заявлений;
- о признании незаконными действий, постановлений судебных приставов-исполнителей о наложении ареста (запрета), об освобождении имущества от ареста, о признании незаконным акта описи и ареста, о запрете на снятие с учета и изменении регистрационных данных 13 заявлений;
- о признании недействительными постановлений судебных приставов-исполнителей о возвращении взыскателю исполнительного документа 12 заявлений;
- о признании недействительным постановления о создании рабочей группы судебных приставов-исполнителей 1 заявление;
- о признании недействительным требования судебного пристава-исполнителя в предъявлении требований об исполнении судебного акта, а также недействительным постановления о принудительном приводе директора общества 1 заявление.

Из 154 заявлений, поданных в арбитражный суд Пермского края, по 76 решениям (определениям) были поданы жалобы в вышестоящие инстанции. Из них: 23 решение (определение) отменено, 53 оставлено в силе.

По 21 заявлению поступил отказ от иска (п.4 ст.150 АПК РФ), по 1 заявлению дело было прекращено на основании п.1ч.1ст.150 АПК РФ, 1 заявление оставлено без рассмотрения на основании п.7 ст.148 АПК РФ.

## **2. Основные положения Закона № 229-ФЗ.**

### **2.1. Подведомственность дел по заявлениям (жалобам) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.**

Рассмотрением дел по заявлениям (жалобам) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя занимаются как арбитражные суды, так и суды общей юрисдикции (ст.329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статья 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ). Причем, если в арбитражный суд подается заявление, рассматриваемое по правилам главы 24 АПК РФ, то процессуальной формой реализации права на обращение в суд общей юрисдикции является жалоба.

Ранее разграничение подведомственности таких дел было основано, прежде всего, на том, какой суд выдал исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство. Если исполнительный лист выдал арбитражный суд, то и обжаловать решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя должник или взыскатель могли в арбитражном суде. В то же время если при исполнении такого исполнительного листа были затронуты права и законные интересы других, не участвующих в исполнительном производстве лиц, то право на обращение в арбитражный суд определялось с учетом положений части 1 статьи 198 АПК РФ. В соответствии с названной нормой, необходимым условием для обращения в арбитражный суд с заявлением является нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Фактически это означает, что гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя и не являющийся стороной исполнительного производства, при несогласии с действиями судебного пристава-исполнителя может их оспаривать лишь в суде общей юрисдикции, хоть исполнительный лист и выдан арбитражным судом.

С принятием ФЗ «Об исполнительном производстве» N 229-ФЗ от 02.10.2007г. данный вопрос был разрешён следующим образом.

Согласно ст.128 Закона постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде. Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.45 Закона установлено правило о разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции относительно рассмотрения заявлений о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства.

Так, к компетенции арбитражных судов относится разрешение вопросов о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства в случаях:

- если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом (ч.1 ст.45 Закона, ч.1 ст.327 АПК РФ);

- исполнения исполнительных документов (актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств; актов органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях; актов других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- исполнения постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В иных случаях приостановление, возобновление и прекращение исполнительного производства производится судом общей юрисдикции.

Таким образом, можно выделить следующие критерии разграничения компетенций судов общей юрисдикции и арбитражных судов по разрешению вопросов исполнительного производства:

1. вид исполнительного документа;

2. гражданско-правовой статус должника (организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую или иную экономическую деятельность).

В соответствии со ст.34 Закона сводное исполнительное производство представляет собой организационную форму ведения нескольких исполнительных производств в отношении одного и того же должника или в пользу одного взыскателя с разных должников. Однако, вопрос о суде, компетентном рассмотреть заявление о приостановлении или прекращении сводного исполнительного производства, законом не урегулирован.

Данный вопрос был разрешён по итогам заседания Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области 17.10.2008г.

В случае если сводное исполнительное производство объединяет исполнительные производства, подлежащие приостановлению, прекращению, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом, рассмотрение вопроса о приостановлении, прекращении сводного исполнительного производства относится к компетенции суда общей юрисдикции.

Заявление о частичном приостановлении или прекращении сводного исполнительного производства рассматривается органом, выдавшего исполнительный документ.

Арбитражный суд рассматривает вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства в следующих случаях:

- если в сводное исполнительное производство объединены исключительно исполнительные документы, выданные арбитражным судом;

- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные арбитражным судом и несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- если решается вопрос о приостановлении одного из исполнительных производств, объединенного в сводное производство, и этот вопрос по правилам ст. 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» отнесен к подведомственности арбитражного суда.

В остальных случаях вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства рассматривает суд общей юрисдикции.

**Вывод о неподведомственности спора арбитражному суду может быть сделан лишь на основании документов о присоединении оспариваемого постановления к сводному исполнительному производству, одним из взыскателей по которому является физическое лицо. При отсутствии таких документов спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде (дело № А50-9333/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю, об уменьшении на одну четверть размера взыскиваемого исполнительского сбора.

В судебном заседании представитель ответчика представил копию постановления о внесении изменений в постановление об объединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство. В сводном исполнительном производстве на исполнении находится 32 исполнительных листа в отношении Общества. При этом одним из взыскателей по сводному исполнительному производству является физическое лицо.

Арбитражный суд, руководствуясь п.2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004 г. №77, а также п. 1 ч.1 ст.150 АПК РФ прекратил производство по данному делу.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено (Постановление № 17АП-7053/2008-АК от 14.10.2008г.).

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, заслушав доводы стороны и третьих лиц, пришел к выводу о том, что материалы дела не содержат достаточных доказательств наличия оснований для прекращения исполнительного производства на основании того, что одним из взыскателей является физическое лицо.

## **2.2. Исполнительные действия. Меры принудительного исполнения.**

Предыдущая редакция Закона не определяла четкий перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель. В новой редакции исполнительным действиям и мерам принудительного исполнения посвящена гл.7, в которой полностью расписываются полномочия судебного пристава-исполнителя, причём последние существенно расширяются. Среди новых исполнительных действий можно отметить следующие: проведение проверки финансовых документов, по исполнению исполнительных документов (п.3 ч.1 ст. 64); возможность давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах (п.4 ч.1 ст. 64); входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое

должником (п.6 ч.1 ст.64); устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (п.15 ч.1 ст.64); проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе (п.16 ч.1 ст.64).

Перечень исполнительных действий не является исчерпывающим и предоставляет возможность судебному приставу-исполнителю совершать иные действия, не предусмотренные ст.64 Закона, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Статья 8 нового Закона устанавливает возможность предъявления взыскателем исполнительного листа о взыскании денежных средств или об их аресте непосредственно в банк или иную кредитную организацию, а не непосредственно в службу судебных приставов. Одновременно с исполнительным документом взыскатель предоставляет заявление, отвечающее требованиям ч.2 ст.8 Закона. Исполнительный документ, содержащий требование о взыскании денежных средств, не превышающих сумму 25 тыс. руб., может быть направлен непосредственно в организацию или лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

Редакция нового Закона устанавливает, что к видам исполнительных документов относятся судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях. Таким образом, по решению арбитражного суда о привлечении к административной ответственности не требуется выдачи исполнительного листа.

Судебный акт по делу об административном правонарушении может быть предъявлен к исполнению в течение одного года со дня его вступления в законную силу.

Статья 21 Закона устанавливает, что исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.

Одним из новых требований, предъявляемых к исполнительным документам, является необходимость указания в исполнительном документе адреса суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилии и инициалов должностного лица. Исполнительный документ, являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда. Кроме того, если до выдачи исполнительного документа предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, то в исполнительном

документе необходимо указывать, с какого времени начинается срок исполнения содержащихся в нем требований.

Серьезной доработке в Законе № 229-ФЗ подверглись правила определения места совершения исполнительных действий (например: судебному приставу-исполнителю необходимо совершить определенные исполнительные действия на территории, которая не относится к участку его деятельности).

Закон № 229-ФЗ детально регламентирует институт поручения исполнения тех или иных исполнительных действий (мер принудительного исполнения). Судебный пристав-исполнитель вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю, совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя и утверждается старшим судебным приставом. Согласно вышеуказанному постановлению судебным приставом-исполнителем, к которому оно поступило, возбуждается исполнительное производство. На время исполнения поручения основное исполнительное производство может быть приостановлено.

Закон № 229-ФЗ предусматривает иной порядок действий, нежели Закон № 119-ФЗ, в случае если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его пребывания либо выяснилось, что имущество должника, на которое можно обратить взыскание, отсутствует по прежнему местонахождению должника.

Так, судебный пристав-исполнитель продолжает исполнительное производство в порядке поручения (такой порядок рассмотрен выше) или составляет акт и оканчивает исполнительное производство. После этого, копия постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, акт с приложением исполнительного документа и копии всех материалов исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения вышеуказанного постановления, направляются в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации или в его подразделение для возбуждения исполнительного производства по новому месту жительства должника, месту его пребывания или по новому местонахождению его имущества, о чем извещаются взыскатель, должник, а также суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ. Копия исполнительного документа должна остаться в окончанном исполнительном производстве.

Согласно ч.1 ст.113 Закона в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.



Ранее ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве была предусмотрена ст. 85 Федерального закона от 21 июля 1997г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», нормы законодательства об административных правонарушениях к порядку вынесения постановления не применялись, постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа обжаловалось в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с вступлением в силу Федерального закона № 229-ФЗ вступили в силу изменения, внесенные в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: гл. 17 Кодекса была дополнена новыми статьями 17.14 и 17.15, которые установили административную ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Кроме того, соответствующие изменения внесены и в правила, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена указанными статьями.

Так, ч.1.1 ст.28.6 КоАП РФ устанавливает, что в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных ч.1 и 3 ст.17.14 и ст.17.15 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении не составляется. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, назначение и исполнение административного наказания осуществляются в порядке, предусмотренном КоАП РФ, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.1 ст.115 Закона постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. Указанное постановление должно соответствовать требованиям, установленным ч.2 ст.14 Закона, и содержать сведения о конкретном случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя или нарушения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, за которые виновное лицо подвергается штрафу.

Исходя из содержания указанных норм, судебный пристав-исполнитель привлекает лиц, не выполнивших его законные требования или иным образом нарушивших законодательство об исполнительном производстве, к административной ответственности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом особенностей, предусмотренных Законом.

Таковыми особенностями являются следующие обстоятельства: дело об административном производстве не возбуждается, протокол об административном правонарушении не составляется, постановление о наложении административного штрафа утверждается старшим судебным приставом-исполнителем и должно соответствовать требованиям ч.2 ст.14 Закона. Каких-либо иных особенностей, связанных с порядком рассмотрения

дела об административном правонарушении, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не устанавливает.

**Несоблюдение судебным приставом-исполнителем процессуального порядка возбуждения исполнительного производства, влечёт недействительность применения мер принудительного исполнения в рамках данного исполнительного производства (дело № А50-5873/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства.

Решением суда требования удовлетворены частично – постановление судебного пристава-исполнителя признано недействительным в части наложения ареста на денежные средства в сумме, превышающей 37000 рублей. Суд пришёл к выводу о том, что при приведении в исполнение постановления о назначении административного наказания о наложении штрафа и постановления о взыскании исполнительского сбора судебным приставом-исполнителем необоснованно не были учтены положения п.1 ст.31.9 КоАП РФ.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения (Постановление № 17АП-5661/2008-АК от 27.08.2008г., Постановление № Ф09-8900/2008-С1 от 26.11.2008г.)

**Несоблюдение судебным приставом-исполнителем специального порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного главой 15 Закона № 229, влечёт недействительность постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа (дело № А50-5461/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю, о признании недействительным постановления о наложении штрафа.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд не усматривает в действиях судебного пристава-исполнителя каких-либо нарушений ФЗ «Об исполнительном производстве» при совершении исполнительных действий, связанных с вынесением постановления о наложении штрафа. По мнению суда материалы исполнительного производства свидетельствуют о неисполнении заявителем без уважительных причин судебного акта, что является основанием для применения к должнику штрафных санкций, предусмотренных ч.1 ст.17.14 КоАП РФ.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено (Постановление № 17АП-4219/2008-АК от 01.08.2008г.). Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, о несоблюдении судебным приставом-исполнителем специального порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренной главой 15 Закона № 229-ФЗ. В рассматриваемом случае подлежали применению положения ст.29.7 КоАП

РФ, предусматривающие обязательность проверки надлежащего извещения участников административного производства, разъяснения прав и обязанностей и т.д.

Постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения (Постановление № Ф09-7210/08-С1 от 02.10.2008г.).

**Действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об окончании исполнительного производства соответствуют требованиям законодательства, поскольку требования исполнительного документа исполнены в полном объеме, а также нарушения прав и законных интересов заявителя устранены (дело № А50-17833/2007).**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непринятии мер по исполнению решения Арбитражного суда Пермского края.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Из материалов дела следует, что исполнительные действия совершены судебным приставом-исполнителем своевременно. Исполнительный документ, выданный на основании решения арбитражного суда, исполнен приставом-исполнителем полностью. Кроме того, обстоятельства полного и правильного исполнения указанного решения суда уже исследовались ранее и установлены вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов первой и апелляционной инстанции.

Таким образом, доводы ответчика о том, что при исполнении исполнительного документа судебный пристав бездействовал, что привело к неполному исполнению решения суда, судом не приняты во внимание.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения (Постановление 17ААС № 17АП-1455/2008-АК от 20.03.2008г., Постановление ФАС УО № Ф09-4094/2008-С4 от 01.07.2008г.)

**Суд отказал в удовлетворении заявления о признании незаконным требования судебного пристава-исполнителя об исполнении исполнительного документа, поскольку оспариваемое требование соответствует действующему законодательству об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя (дело № 5247/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю, о признании недействительным требования об исполнении судебного акта, а также вынесения постановления о принудительном приводе директора Общества.

Решением суда заявленные требования удовлетворены, требование судебного пристава-исполнителя признано недействительным как

несоответствующее требованиям Закона № 229-ФЗ и Федерального закона «О судебных приставах».

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое требование вынесено судебным приставом-исполнителем с превышением прав и полномочий, предоставленных ему законом, поскольку требование не соответствует содержанию исполнительного листа в той части, в которой судебный пристав-исполнитель определил способ и порядок исполнения исполнительного документа, так как он не вправе самостоятельно разъяснять положения исполнительного документа, способ и порядок его исполнения.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал на неправильное применение судом норм материального права, поскольку обязанность судебного пристава-исполнителя директора Общества выполнять судебный акт, вынесенный в отношении совета директоров Общества, является правомерным и права Общества не нарушает (№ 17АП-4222/08-АК от 16.07.2008г.).

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен в силе. Как отмечает суд кассационной инстанции, содержание требования судебного пристава-исполнителя соответствует содержанию исполнительного листа. Направление оспариваемого требования на имя генерального директора как единоличного исполнительного органа Общества также обоснованно, поскольку к компетенции исполнительного органа Общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества, в том числе организация выполнения решений общего собрания и Совета директоров. Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст.288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено (Постановление № Ф09-7617/08-С4).

**Поскольку до совершения ареста имущества должника судебным приставом-исполнителем были приняты меры по получению информации из регистрирующих органов о наличии у должника имущества и денежных средств, суды пришли к обоснованному выводу о правомерности действий судебного пристава и оспариваемого постановления об аресте (дело № 2780/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении запрета на снятие с учёта, изменение регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра автотранспортных средств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд отмечает следующее. В соответствии со ст.80 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника. При этом суд отмечает, что заявителем не представлены доказательства нарушения оспариваемым постановлением

его прав и законных интересов, так как опись имущества и его оценка в целях реализации в рамках исполнительного производства не производились, автотранспортные средства, на которые наложен арест, из его пользования не выбыли.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-3926/2008-АК от 27.06.2008г., Постановление ФАС УО № Ф09-6551/2008-С5 от 10.09.2008г.)

### **2.3. Исполнительский сбор как мера ответственности на стадии исполнительного производства.**

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П исполнительский сбор рассматривается как мера публично-правовой ответственности за неисполнение без уважительных причин требований исполнительных документов в установленный судебным приставом-исполнителем срок.

По новому Закону (статья 112) исполнительский сбор приобретает характер обязательного платежа, поскольку он взыскивается всегда, и только наличие у должника чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (непреодолимой силы), которые он сам и должен доказать судебному приставу-исполнителю, освобождает должника от уплаты исполнительского сбора. Кроме того, Закон предусматривает исковой порядок обращения заявителя с просьбой об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождения от его взыскания, а также отсрочки или рассрочки его уплаты.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере пятисот рублей, с должника-организации - пяти тысяч рублей.

С учетом вышеприведенной формулировки представляется, что судебный пристав-исполнитель обязан во всех случаях установить исполнительский сбор и именно в указанном законом размере, а толкование Конституционного Суда Российской Федерации в той части, что Закон устанавливает лишь верхний предел исполнительского сбора, утрачивает значение.

Часть 7 ст.112 Закона содержит ряд важных новаций по сравнению с прежним законом. Судебный пристав-исполнитель лишен права снижать размеры исполнительского сбора, которые остались прежними. Это право принадлежит только суду, который может уменьшить исполнительский сбор, но не более чем на 25%, с учетом степени вины должника в неисполнении и его имущественного положения. Остается также возможность добиться через суд освобождения от исполнительского сбора, но, как указано в Законе, при отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства. В силу пункта 3

статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации только непреодолимая сила освобождает лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, от ответственности.

Следует отметить, что новый Закон предусматривает исковой порядок обращения заявителя с просьбой об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождения от его взыскания, а также отсрочки или рассрочки его уплаты.

Действующим законодательством об исполнительном производстве предусмотрено несколько способов защиты должника при взыскании исполнительского сбора. А именно обращение в суд:

- с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя;
- исковым заявлением об отсрочке или рассрочке уплаты исполнительского сбора, уменьшения его размера;
- исковым заявлением об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Суд, принимая решение об отсрочке, рассрочке взыскания исполнительского сбора или уменьшении его размера, в частности учитывает:

- значительность взыскиваемой суммы и тяжелое финансовое должника, а также его довод о невозможности немедленного исполнения исполнительного документа, что может подтверждаться бухгалтерским балансом, расшифровкой дебиторской задолженности, актом сверки расчетов, сведениями о счетах и иными документами;
- сезонный характер производственной деятельности должника;
- социальную значимость деятельности должника;
- предпринятые заявителем меры к добровольному исполнению требования судебного пристава-исполнителя - получение кредита в целях погашения задолженности по налогам и сборам;
- соглашение сторон исполнительного производства о порядке исполнения судебного решения, вследствие чего взыскателем отзывается исполнительный лист;
- незначительный пропуск срока исполнения требований исполнительных документов.

Обязанность доказывания в рамках исполнительного производства уважительности причин неисполнения в добровольном порядке исполнительного документа в установленный срок возложена на должника, а не на судебного пристава-исполнителя.

Однако при применении ФЗ № 229 вопрос наличия (отсутствия) оснований для уменьшения размера исполнительского сбора не может быть предметом исследования суда по делу об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя. Если заявитель просит признать оспариваемый документ незаконным в полном объеме, полагая, что он не мог исполнить предъявляемое требование по причине непредвиденных,

непреодолимых препятствий, то суд, уменьшая размер исполнительского сбора по собственной инициативе, выйдет за пределы заявленных требований, которые должны быть заявлены в самостоятельном иске.

Под обеспечением должнику возможности надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленного на добровольное исполнение исполнительного документа срока вызвано уважительными причинами, следует понимать, в частности, своевременное вручение постановления о возбуждении исполнительного производства с указанием в нем срока для добровольного исполнения и реальное предоставление указанного срока должнику. Вместе с тем возможность полного освобождения должника, не исполнившего в установленный срок исполнительный документ, законодательством не предусмотрена.

В соответствии с ч.2 ст.115 Закона постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа утверждаются старшим судебным приставом.

В соответствии с ч.5 ст.112 Закона исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено:

1) по исполнительному документу, поступившему в порядке, установленном частью 6 статьи 33 Закона, то есть когда судебный пристав-исполнитель выполняет поручение другого судебного пристава-исполнителя о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения;

2) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;

3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа;

4) по судебным актам по обеспечительным мерам.

Исполнительский сбор взыскивается и в случае прекращения исполнительного производства, если это не связано с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, отменой или признанием недействительным иного исполнительного документа. В этом случае, как указано в части 2 статьи 44 Закона N 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель одновременно с прекращением основного исполнительного производства возбуждает исполнительное производство по не исполненному полностью или исполненному частично постановлению о взыскании с должника исполнительского сбора.

Не является препятствием для взыскания исполнительского сбора и окончание основного исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель, как и при прекращении исполнительного производства, при его окончании возбуждает новое исполнительное производство на основании неисполненного собственного постановления о взыскании исполнительского сбора (ч.7 ст.47 Закона).

**Взыскание исполнительского сбора с заявителя осуществлено неправомерно, поскольку судебный пристав-исполнитель не уведомил должника о необходимости добровольного исполнения требований исполнительного документа в определённый срок (дело № А50-6178/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из следующего.

Поскольку судебный пристав-исполнитель нарушил обязанность по своевременному направлению постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес должника, то это повлекло за собой объективную невозможность исполнения требований исполнительного документа в установленные судебным приставом-исполнителем сроки. При этом сам по себе факт нарушения судебным приставом-исполнителем срока направления постановления о возбуждении исполнительного производства не влечет признания его действий по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства незаконными. Исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-исполнитель не уведомил должника в установленном законом порядке о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определенный срок (п. 24 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004г. № 77).

Данный вывод суда первой инстанции поддержан судом апелляционной инстанции (Постановление № 17АП-5283/2008-АК от 15.08.2008г.)

**Исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-исполнитель не уведомил должника о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определённый срок (дело № А50-6959/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю, об освобождении заявителя от взыскания исполнительского сбора.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд отмечает следующее. В соответствии с п.6 ст.112 Закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Пунктом 7 ст.112 Закона предусмотрено, что суд вправе при отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства освободить



должника от взыскания исполнительского сбора. В материалах дела не содержится, в судебное заседание представителем заявителя также не представлено доказательств того, что неисполнение заявителем требований исполнительного документа в срок было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено (Постановление № 17АП-5748/2008-АК от 26.09.2008г.).

Как отмечает суд апелляционной инстанции, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие направление постановления о возбуждении исполнительного производства в установленный срок должнику.

Представленный в материалы дела реестр отправки заказных писем (факс-копия) не подтверждает факт своевременности направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику, поскольку в реестре отсутствует дата, печать почты об отправке корреспонденции, тем более, что должник оспаривает в судебном заседании факт извещения его о возбуждении данного исполнительного производства.

Таким образом, постановление о взыскании исполнительского сбора при отсутствии доказательств надлежащего уведомления о возбуждении исполнительного производства нарушает права и законные интересы должника, в связи с чем, должник должен быть освобожден от взыскания исполнительского сбора.

#### **2.4. Обжалование действий судебного пристава исполнителя.**

В новом Законе четко прописаны нормы, позволяющие обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя не только в суд, но и вышестоящим должностным лицам. Данная возможность предусмотрена в ч.4 ст.14, где указывается, что постановление судебного пристава-исполнителя подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде. Это в значительной мере будет способствовать своевременному устранению нарушений, допускаемых судебными приставами-исполнителями в сфере исполнения судебных решений. В то же время практика применения нового Закона покажет, насколько он окажется эффективным в деле укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в сфере исполнительного производства.

При подаче жалобы в порядке подчиненности заявитель должен помнить о сроках подачи и требованиях, предъявляемых Законом к форме и содержанию такой жалобы. Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, подается в письменной форме в течение десяти

дней со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда лицо узнало, или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии). При пропуске срока подачи жалобы по уважительным причинам, указанный срок может быть восстановлен. В жалобе должны быть указаны: 1) должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, который обжалуется; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий; 4) требования лица, подавшего жалобу.

Со вступлением в законную силу новой редакции ФЗ «Об исполнительном производстве» перечень оснований, по которым заявителю может быть отказано в рассмотрении жалобы, стал шире. Постановление об отказе в рассмотрении жалобы выносится в случае если: 1) обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа; 2) не соблюдены установленные сроки обжалования и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено; 3) не соблюдены требования по оформлению жалобы; 4) по жалобе аналогичного содержания судом принято решение; 5) предметом указанной жалобы являются решение, действия (бездействие) лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

По итогам рассмотрения жалобы, в случае признания её обоснованной, должностное лицо службы судебных приставов должно принять одно из следующих решений: 1) отменить полностью или частично вынесенное постановление; 2) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством РФ; 3) отменить принятое постановление и принять новое решение; 4) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

В соответствии с Законом жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение 10 дней со дня ее поступления, а при отказе в рассмотрении жалобы по существу соответствующее постановление выносится не позднее трех дней со дня поступления жалобы. В Законе также предусмотрено 2 случая, когда срок рассмотрения жалобы может быть приостановлен: 1) в случае принятия судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов; 2) в случае

запроса документов, которые необходимы для рассмотрения жалобы (на срок не более 10 дней). Основное изменение, которое внес новый Закон, заключается в том, что теперь по результатам рассмотрения жалобы главный судебный пристав или старший судебный пристав будут выносить постановления – самостоятельный процессуальный документ и, могут непосредственно влиять на результат исполнительного производства, значительно сократиться срок рассмотрения жалоб

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены также в арбитражном суде, либо суде общей юрисдикции в соответствии с правилами подведомственности. Судебный порядок оспаривания действий и постановлений определен ст.128 Закона.

Кроме того, поскольку постановление о привлечении к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве выносится в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, то:

- заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности подлежит рассмотрению в порядке § 2 гл. 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

- в случае если при рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа, суд установит, что судебным приставом-исполнителем не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности (например, лицо, привлекаемое к ответственности, не извещено о времени и месте вынесения постановления), суд, руководствуясь ч.2 ст.211 АПК РФ, принимает решение о признании оспариваемого постановления незаконным и его отмене (данный вопрос был разрешён по итогам заседания Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области 17.10.2008г.).

**Пятидневный срок направления исполнительного документа является организационным и не относится к срокам предъявления исполнительного документа к исполнению (дело № А50-4999/2008).**

УПФ РФ обратилось в арбитражный суд с заявлением, о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства и возвращении исполнительного документа (постановления).

Решением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Суд, оценив в порядке, ст.65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, пришел к выводу о необходимости применения в данном случае положений подпункта 3 п.1 ст.14 Закона об исполнительном производстве, согласно которому оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании

денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев.

Доводы службы судебных приставов-исполнителей о необходимости применения, предусмотренного п. 4 ст.25.1 Закона № 167-ФЗ, пятидневного срока направления исполнительного документа и о невозможности повторного предъявления исполнительного документа к исполнению судом отклонены, поскольку предусмотренный п.14 ст.25.1 Закона № 167-ФЗ пятидневный срок установлен для сотрудников органов ПФ РФ и не относится к сроку для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Данный вывод суда первой инстанции поддержан судами апелляционной и кассационной инстанции (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-4435/2008-АК от 18.07.2008г., Постановление ФАС УО № Ф09-7299/2008-С2 от 24.11.2008г.).

**Судебный пристав-исполнитель правомерно возвратил постановление заявителю, указывая на истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (дело № А50-2876/2008).**

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением, с учётом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ, о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в принятии к исполнительному производству постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в отношении Общества.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для возврата постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в отношении Общества, поскольку указанное постановление было направлено для исполнения в пределах срока, установленного п.7 ст.21 Закона № 229-ФЗ, и не имелось правовых оснований для ссылки на нормы ФЗ «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ от 21.07.1997г.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

Как отмечает суд апелляционной инстанции, сроки предъявления исполнительного документа для принудительного исполнения, которые истекли по Федеральному закону № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», не могут быть продлены в соответствии с требованиями Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с тем, что их срок предъявления истек до вступления в силу нового Закона.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель, установив, что сроки предъявления исполнительного документа, как первоначально поданного, так и повторно, истекли, правомерно возвратил постановление заявителю, указывая на истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (Постановление № 17АП-3602/2008-АК от 18.07.2008г.).

**Судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более пяти дней (дело № А50-4650/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления и признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сходил из следующего.

На основании ст.38 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней. При этом основания для принятия решения об их отложении судебным приставом-исполнителем в законодательстве не определены.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном ст.38 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» были совершены исполнительные действия – на установленный законом 10-дневный срок отложены исполнительные действия в связи с обжалованием решения суда. Ссылка заявителя на дату ходатайства должника по исполнительному производству о приостановлении исполнительного производства судом не принимается, в связи с тем, что в соответствии со ст.38 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия только по заявлению взыскателя или по собственной инициативе.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы заявителя о нарушении его прав и законных интересов принятым постановлением об отложении исполнительных действий, а также бездействием судебного пристава-исполнителя.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения (Постановление № 17АП-3955/2008-АК от 25.07.2008г.).

**Срок, определённый ст.36 Федерального закона № 229-ФЗ является дисциплинирующим и учитывается при рассмотрении споров о законности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Несоблюдение указанного срока является прямым нарушением требований, установленных законодательством об исполнительном производстве и оценивается в совокупности с другими обстоятельствами, послужившими причиной для неисполнения требований исполнительного документа (дело № А50-8532/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, по взысканию в пользу заявителя денежной суммы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сходил из следующего.

В соответствии со ст.36 п.1 Федерального закона № 229-ФЗ содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. Однако данный двухмесячный срок для совершения исполнительных действий не является пресекательным: его истечение не влечет невозможности совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, не является основанием для прекращения исполнительного производства и не освобождает должника от обязанности исполнить требования исполнительного документа.

Доказательств того, что нарушением приставом сроков совершения исполнительных действий привело к невозможности принудительного взыскания долга, заявителем не представлено.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено (Постановление № 17АП-7544/2008-АК от 14.11.2008г.).

Согласно п.1 ст.13 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Как следует из материалов дела, исполнительные действия в виде направления запросов в контролирующие органы осуществлены судебным приставом-исполнителем только спустя три месяца.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения п.2 ст.1070 ГК РФ, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Срок, определённый в вышеуказанной норме является дисциплинирующим и учитывается при рассмотрении споров о законности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Несоблюдение указанного срока является прямым нарушением требований, установленных законодательством об исполнительном производстве и оценивается в совокупности с другими обстоятельствами, послужившими причиной для неисполнения требований исполнительного документа.

### 3. Выводы и предложения.

Исполнительное производство, завершая процесс правосудия, должно реально, воздействуя определенными законом мерами и способами восстановить нарушенное право, прекратить гражданско-правовые отношения между истцом и ответчиком, должником и взыскателем по поводу исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Проведенный анализ свидетельствует о расширении круга споров, связанных с применением Федерального закона «Об исполнительном производстве». Основной причиной, побуждающей участников исполнительного производства обращаться с заявлениями в Арбитражный суд, является отсутствие надежной защиты законных прав и интересов участников исполнительного производства в виде детальной законодательной регламентации совокупности прав и обязанностей, несовершенство норм Федерального закона «Об исполнительном производстве».

По итогам настоящего обобщения можно сделать вывод о том, что при рассмотрении судом споров, связанных с применением Федерального закона «Об исполнительном производстве» за период 8 месяцев 2008г. у суда не возникало особых проблемных вопросов связанных с наличием правовых коллизий в применении норм материального права.

Вместе с этим хочется отметить, что Закон N 229-ФЗ не ответил на вопрос о последствиях пропуска срока на судебное оспаривание решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Что должен сделать суд при пропуске такого срока и отсутствии уважительных причин для его восстановления? Варианты ответа - никак не реагировать, отказать в удовлетворении заявления независимо от законности самих оспариваемых решений и действий, возвратить заявление в связи с пропуском срока со ссылкой на статью 115 АПК РФ - могут быть мотивированы с одинаковой степенью убедительности.

И еще один вопрос, не имеющий ответа: может ли судебный пристав-исполнитель отменить свое постановление? Если исходить из наличия у него такого права, то почему законодатель об этом умолчал при том, что о праве судебного пристава-исполнителя исправлять описки и явные арифметические ошибки специально указано в пункте 3 статьи 14 Закона N 229-ФЗ.

Только в части 9 статьи 47 Закона, а также в норме, посвященной исполнению исполнительного документа о вселении, предусмотрено право судебного пристава-исполнителя отменить постановление об окончании исполнительного производства при необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения. Означает ли подобное указание необходимость распространения его и на все другие постановления судебного пристава-исполнителя?

Вопрос о праве судебного пристава-исполнителя отменить свое постановление был актуальным и ранее. Несмотря на то, что Закон N 119-ФЗ

такой возможности не предусматривал, Президиум ВАС РФ в информационном письме N 77 от 21.06.2004 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" рекомендовал судам исходить от обратного (пункт 10).