

Анализ рассмотрения Арбитражным судом Пермского края вопросов, связанных с принятием обеспечительных мер за 2007 год

В 2007 году Арбитражным судом Пермского края рассмотрено 1185 заявлений об обеспечении иска, из них: удовлетворено – 469, отказано – 716.

Кроме того, рассмотрено 148 заявлений, которые связаны с обеспечительными мерами, из них:

- об отмене ранее принятых обеспечительных мер 116 (удовлетворено – 87, отказано – 29).
- о предварительных обеспечительных мерах 14 (удовлетворено – 4, отказано – 10).
- по вопросу обеспечения исполнения решения суда рассмотрено 12 (удовлетворено – 7, отказано – 5).
- о замене одной обеспечительной меры другой 6 (удовлетворено – 4, отказано – 2).

Принимались следующие обеспечительные меры:

- 1) В гражданской коллегии:
 - запрет совершить определенные действия 134
 - наложение ареста 122
 - обязанность совершить определенные действия 16
 - передача спорного имущества на хранение 1
 - приостановление реализации имущества 1
 - иные 6
- 2) В административной коллегии:
 - приостановление действия ненормативного правового акта, решения 134
 - запрет совершить определенные действия 35
 - приостановление взыскания по исполнительному документу 23
 - приостановление реализации имущества 1
 - наложение ареста 1
- 3) В постоянном судебном присутствии Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкар:
 - приостановление взыскания по исполнительному документу 3
 - запрет совершить определенные действия 2

- наложение ареста 1

За рассматриваемый период определения суда, которые связаны с обеспечительными мерами, отменялись лишь апелляционной инстанцией.

Отменно 35 определений суда, которые связаны с обеспечительными мерами, из них:

о принятии обеспечительных мер – 24 (5,11% от числа удовлетворенных)

об отказе в принятии обеспечительных мер – 7 (0,97% от числа отказанных)

об отмене ранее принятых обеспечительных мер - 4 (3,44% от числа рассмотренных)

В административной коллегии отменено 19 определений, в гражданской 16.

Задачами настоящей работы является выявление и анализ причин отмененных определений суда, связанных с обеспечительными мерами.

I. Общие положения

Правовое регулирование применения института обеспечительных мер осуществляется главой 8 АПК РФ.

Вместе с этим вопросами, касающимися обеспечительных мер посвящены и другие нормативно-правовые акты.

Так, в определении Конституционного суда РФ от 06.11.03 № 390-О указано, что:

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

При этом в силу части 7 статьи 93 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано; допускается встречное обеспечение, а также замена одной обеспечительной меры другой, предусмотрено возмещение убытков, причиненных обеспечением иска (статьи 94, 95 и 98 АПК РФ), а в силу части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Наконец, может быть обжалован окончательный судебный акт в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями правил о применении обеспечительных мер.

По своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (части 4 и 5 статьи 96 АПК РФ).

Кроме этого, отдельные вопросы, связанные с обеспечительными мерами отражены в следующих НПА:

- Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.1997 N 12);

- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ» (далее Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11);

- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики применения арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса РФ».

- Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

- Постановление Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее Постановление Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 № 55);

Поскольку форма заявления, основания принятия, виды обеспечительных мер и т.п. подробно описаны в вышеназванных НПА, а также, следуя задачам настоящей работы, далее будут рассмотрены отдельные вопросы, связанные с обеспечительными мерами.

1) Основания принятия обеспечительных мер

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ, п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 № 55 обеспечительные меры применяются арбитражным судом:

а) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ;

б) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения может быть обусловлен отсутствием имущества у должника, действиями заинтересованных лиц, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Обеспечительные меры в целях предотвращения причинения значительного ущерба в числе прочего могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 приведенный выше перечень является исчерпывающим.

В судебной практике¹ были отмечены случаи отмен судебных актов в связи с заявлением об обеспечении иска ненадлежащим лицом.

Между тем, основанием для принятия арбитражным судом обеспечительной меры может быть лишь соответствующее ходатайство лиц, указанных в ст. 40 АПК РФ (а в случаях, предусмотренных АПК РФ, - также иного лица), изложенного в виде отдельного заявления или в исковом заявлении (напр. заявления по делам, возникающим из публичных правоотношений)².

В пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ 12.12.2006 № 55 указывается, что под "иными лицами" в ч. 1 ст. 90 АПК РФ понимаются в числе прочих лица, ходатайствующие о применении предварительных обеспечительных мер, сторона третейского разбирательства, ходатайствующая о применении обеспечительных мер арбитражным судом.

Представляется, что к "иным лицам" следует также отнести лиц, не участвующих в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, так как указанные лица в соответствии со ст. 42 АПК РФ пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле, в

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2004 N А33-8138/02-С1-Ф02-212/04-С2, Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 31.10.2003 по делу N А54-2182/03-С3.

² Арбитражный суд Свердловской области в 2003 году. Под ред. И.В. Решетниковой. Изд-во Гуманитарного ун-та. Екатеринбург. 2004. с. 442

числе прав которых фигурирует право заявить ходатайство о применении обеспечительных мер¹.

2) Порядок принятия обеспечительных мер

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 №55 рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает:

1) Насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования,

2) Соразмерна ему. При этом в пункте 13 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС РФ указано, что обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом должны быть **соразмерны имущественным требованиям**, в обеспечение которых они применяются. Оценка соразмерности производится арбитражным судом, в числе прочего, с учетом **соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое истребуется арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.**

3) Каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Кроме этого, суд оценивает обоснованность доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, руководствуясь следующими критериями:

1)- Разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; Согласно п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Вместе с тем обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 № 55).

2)- Вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

3)- Обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

4)- Предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

¹ А.И.Шукин. Субъекты права на обращение в Арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.// Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. с. 7

3) Оставление заявления об обеспечении иска без движения

Частью 2 ст. 93 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 92 настоящего Кодекса, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

Следует отметить, что отсутствие в заявлении об обеспечительных мерах обоснования причины обращения с заявлением об обеспечительных мерах не соответствует п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ. Поэтому представляется, что, установив отсутствие в заявлении об обеспечительных мерах обоснования причины обращения с заявлением об обеспечительных мерах, арбитражный суд в соответствии с ч. 2 ст. 93 АПК РФ должен оставить заявление об обеспечительных мерах без движения по правилам ст. 128 Кодекса, как не соответствующее его п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ¹.

Эта позиция обоснована, следует из закона, подтверждается материалами судебной практики².

Аналогичный подход должен применяться при отсутствии документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за обеспечение иска, отсутствии в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе специального указания на право представителя на подписание заявления об обеспечительных мерах.

(Определение ВАС РФ от 09.01.2008 N 17476/07 по делу N А40-37267/07-47-349, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27 апреля 2004 года по делу N Ф04/2177-853/А27-2004)

Отсутствие доказательств, подтверждающих необходимость принятия обеспечительной меры является основанием для оставления заявления об обеспечении иска без движения и его последующего возврата.

Это следует из того, что в ч. 3 ст. 93 АПК РФ прямо указана возможность отказа в принятии обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Вместе с тем эти основания должны быть подкреплены соответствующими доказательствами (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 №55, пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11).

¹ С.А. Кузнецов. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. Волтерс Клувер. 2007. с. 17

² Постановление ФАС Уральского округа от 25.12.2007 N Ф09-10651/07-С5 по делу N А07-8783/07, Постановление ФАС Уральского округа от 05.10.2005 N Ф09-433/04-С5

Таким образом, при полном отсутствии, либо недостаточности доказательств у суда отсутствует возможность оценки наличия (отсутствия) оснований принятия обеспечительных мер.

При установлении срока оставления заявления об обеспечении иска без движения следует руководствоваться п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в котором разъясняется, что при определении продолжительности срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должны учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В этих целях используются нормативы, предусмотренные в Постановлении Правительства РФ от 24.03.2006 N 160 от 15.04.1996 N 472 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции».

Обеспечительные меры в арбитражном процессе имеют срочный характер и являются важным, востребуемым инструментом для защиты прав заинтересованных лиц. Неправомерное принятие (отказ, отмена) обеспечительной меры приводит к нарушению законных прав и интересов лиц, смещению баланса интересов. Это может обернуться весьма неприятными последствиями для заинтересованной стороны, что неминуемо приводит к обжалованию спорного судебного акта. Поэтому анализ причин именно отмененных судебных актов позволит показать объективную картину практики рассмотрения судом вопросов, связанных с обеспечительными мерами.

Следует отметить, что основной причиной отмен определений суда, связанных с обеспечительными мерами явилось отсутствие доказательств, подтверждающих необходимость принятия (отмены) обеспечительных мер.

В то же время, предложение универсального набора доказательств, обосновывающих принятие (отмену) обеспечительной меры невозможно. В силу того, что перечень видов обеспечительных мер не исчерпывающий, а в каждом конкретном случае доказательства могут быть разными.

Установленный законом перечень допустимых обеспечительных мер не является закрытым, возможно применение иных обеспечительных мер.

Законом не определено, какие доказательства необходимы для подтверждения обоснованности заявленных обеспечительных мер, конкретные доказательства зависят от характера обеспечительной меры.

Все эти обстоятельства не позволяют определить универсальный объем доказательств, достаточных для решения вопроса о применении обеспечительных мер.

В силу того, что наиболее часто применяемые виды обеспечительных мер различны при рассмотрении гражданских и административных (и иных публичных) дел возможно разграничить причины отмен по соответствующим категориям.

II. Причины отмен определений, связанных с обеспечительными мерами, вынесенных в рамках дел, возникающих из гражданских правоотношений

А. Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела - отменено 9 определений.

1) Не приведены мотивы, обосновывающие необходимость применения (отказа в применении, отмены) обеспечительных мер.

Судья ограничивается ссылкой в определении на необходимость применения (отказа в применении, отмены) обеспечительных мер. При этом обстоятельства и доказательства необходимости применения, отказа в применении либо отмены обеспечительных мер не проанализированы, не дана оценка имеющимся в материалах дела доказательствам.

Например, посчитав, что в заявлении об обеспечении иска не указано наименование имущества и место его нахождения, не усматривается, что непринятие мер по обеспечению иска затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, суд первой инстанции отказал в обеспечении иска (наложение ареста на имущество, переданное по договору лизинга).

Апелляционной инстанцией определение суда отменено по следующим основаниям.

На основании решения арбитражного суда лизингополучатель ОАО «А» признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Кроме того, требования заявителя по настоящему делу, вытекающие из договора лизинга, включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «А».

Однако, исходя из условий рассматриваемого договора финансовой аренды (лизинга) передача права собственности на имущество к лизингополучателю осуществляется после окончания срока договора, подлежащей уплате лизинговых платежей. При этом, доказательств того, что на спорное имущество у лизингополучателя возникло право собственности, в материалах дела не имеется.

Следовательно, требования ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на отношения, существующие между сторонами по настоящему делу, не распространяются.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции принял, обеспечительную меру, запрашиваемую истцом, указал, что она соответствует предмету заявленного требования, соразмерна ему и призвана обеспечить баланс интересов сторон и непринятие ее может затруднить исполнение судебного акта (ст. 90, 91 АПК РФ).

(Опр. от 29.01.07 по делу А50-1087/07-Г11, от 29.01.07 по делу А50-1088/07-Г11)

Истец обратился в суд с иском о признании договора аренды недействительным, истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании стоимости неосновательного обогащения за пользование помещением и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках указанного дела судом первой инстанции рассмотрено заявление об обеспечении иска, содержащее следующие меры:

- наложение ареста на имущество ответчика, в том числе на принадлежащие ответчику объекты недвижимости, транспортные средства, оборудование, акции, доли участия в хозяйственных обществах и товариществах, ценные бумаги, долгосрочные финансовые вложения, дебиторскую задолженность, а также денежные средства ответчика;

- запрещение ответчику совершать сделки и иные действия, связанные с отчуждением находящегося в его собственности спорного имущества;

- запрещение Управлению Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю регистрировать сделки и переход права собственности, связанные с отчуждением недвижимого имущества, принадлежащего должнику.

Суд отказал в удовлетворении заявления об обеспечении иска, посчитав, что необходимость принятия такого заявления не доказана.

Апелляционной инстанцией определение об отказе в принятии обеспечительных мер отменено и указано следующее.

На основании постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора.

Таким образом, представленный истцом акт приемки-передачи подтверждает, что ответчику третьим лицом (балансодержателем) передано во временное пользование на условиях аренды нежилое помещение, в то же время каких-либо доказательств осуществления ответчиком оплаты за пользование этим имуществом, а также доказательств его возврата материалы дела не содержат.

Вместе с тем, обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом, должны быть соразмерны имущественным требованиям, в обеспечение которых они применяются.

Так, п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Следовательно, заявленные истцом обеспечительные меры о запрещении должнику совершать сделки и иные действия, связанные с отчуждением имущества, в том числе принадлежащих ответчику объектов недвижимости, транспортных средств, оборудования, акций, долей участия в хозяйственных обществах и товариществах, ценных бумаг, долгосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, не соответствуют указанным процессуальным нормам.

На основании изложенного, апелляционный суд удовлетворил заявление об обеспечении иска только в части, а именно, наложил арест на денежные средства должника в банке в пределах суммы иска.

(Опр. от 02.02.07 по делу А50-1361/07-Г12)

Суд апелляционной инстанции отменил обеспечительные меры (запрещение ОАО «П» и иным лицам совершать сделки в отношении земельного участка, осуществлять строительство на указанном земельном участке и запрещение УФРС по ПК и его подразделениям осуществлять государственную регистрацию сделок с указанным земельным участком, а также объектами недвижимости, находящимися на этом участке), принятые судом первой инстанции.

Так, суд первой инстанции исходил из необходимости принятия обеспечительных мер, однако мотивировка этой необходимости в определении отсутствовала.

Апелляция в своем постановлении указала, что поводом для отмены обеспечительных мер послужил факт отсутствия доказательств того, что без таких мер исполнение судебного акта будет затруднено или невозможно.

(Опр. от 06.06.07 по делу А50-6038/07-Г21)

Предметом заявленного иска явилось требование общества к муниципальному предприятию о признании недействительной сделки об удовлетворении требований кредиторов муниципального предприятия теплоснабжения на основании ст. 125 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Третьим лицом по иску привлечено – муниципальное предприятие теплоснабжения.

Суд удовлетворил ходатайство общества о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета конкурсному управляющему муниципального предприятия теплоснабжения перечислять денежные средства от муниципального предприятия (ответчика) на удовлетворение требований общества в порядке ст. 125 Закона о банкротстве.

Определение суда отменено апелляционным судом, оставленным без изменения кассационной инстанцией, так как обеспечительные меры не были связаны с предметом иска. Кроме того, заявитель не представил суду доказательства, подтверждающие его доводы. Вышестоящий суд также

отметил, что в определении суд первой инстанции не указал мотивы, по которым он пришел к выводу о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (Опр. от 26.03.07г по делу А50-1716/2007-Г-12).

Апелляционным судом указано на то, что определение суда первой инстанции недостаточно мотивировано, не указано каким образом каждая из требуемых обеспечительных мер может способствовать обеспечению возможности исполнения судебного акта об удовлетворении исковых требований или предотвращению причинения истцу значительного ущерба. (Опр. от 03.10.07 по делу А50-4161/07-Г1)

2) Необходимость применения (отказа в применении, отмены) обеспечительных мер мотивирована и подкреплена ссылками на доказательства, однако суд пришел к ошибочному выводу о необходимости применения, отказа в применении либо отмены обеспечительных мер.

Обстоятельства и доказательства необходимости применения (отказа в применении, отмены) обеспечительных мер судом проанализированы, дана оценка имеющимся в материалах дела доказательствам. При этом вышестоящий суд из этих же посылок пришел к противоположному выводу о необходимости применения (отказа в применении, отмены) обеспечительных мер.

Так, суд первой инстанции отказал в принятии обеспечительной меры - в виде запрещения ИФНС вносить в ЕГРЮЛ изменения в сведения о единоличном исполнительном органе ЗАО «1». Поводом к отказу послужили выводы суда о том, что не представлены доказательства негативных последствий, указанных в ч.2 ст.90 АПК РФ.

Апелляционной инстанцией определение отменено, спорные обеспечительные меры приняты. Так, вышестоящий суд указал, что доказательства необходимости принятия обеспечительной меры имеются – перечень документов из регистрационного дела ЗАО «1». Из этих документов следует, что документы на регистрацию в ИФНС подавались.

Также отклонена ссылка суда первой инстанции о том, что решение ИФНС об отказе в регистрации исключает необходимость принятия обеспечительной меры. При этом отказ в государственной регистрации не препятствует повторному обращению в регистрирующий орган и внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о единоличном исполнительном органе ЗАО «1» в случае устранения обстоятельств, послуживших основанием для отказа в государственной регистрации.

(Опр. от 10.05.07 по делу А50-5944/07-Г26)

Предметом заявленного иска явилось требование истца (банка) о взыскании задолженности с ответчиков (обществ) по кредитному договору, обращение взыскания на предмет залога по договору залога.

Определением суда первой инстанции частично удовлетворено ходатайство истца о принятии по иску обеспечительных мер. Суд отказал в принятии по иску обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (оборудование котельной), принадлежащее одному из ответчиков, являющегося предметом спорного договора залога.

При этом суд указал, что наложить арест на спорное имущество невозможно без причинения ущерба производству.

Постановлением апелляционного суда определение суда отменено.

Вышестоящим судом принято во внимание то обстоятельство, что в случае удовлетворения иска арест имущества позволит обеспечить исполнение решения суда, поскольку денежных средств у ответчика недостаточно. Кроме того, суд указал, что спорная обеспечительная мера связана с предметом заявленных требований, соразмерна заявленному требованию, в случае удовлетворения иска может обеспечить исполнение решения и предотвратить причинение значительного ущерба заявителю.

(Опр. от 18.05.07 по делу А50-6239/07-Г8)

Б. В связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств отменено 2 определения.

В следующих примерах судья ограничивается ссылкой в определении на необходимость применения, отказа в применении либо отмены обеспечительных мер. При этом обстоятельства и доказательства необходимости применения, отказа в применении, отмены обеспечительных мер не проанализированы, нет соответствующих ссылок на материалы дела. Мотивировка в этих примерах недостаточна либо отсутствует.

Суд первой инстанции определением принял обеспечительные меры по иску акционера к обществу о признании недействительным решений внеочередного общего собрания акционеров, в том числе решения об избрании исполнительного органа общества, в виде запрещения Инспекции ФНС России вносить в единый государственный реестр юридических лиц изменения в сведения о единоличном исполнительном органе ответчика.

Постановлением апелляционной инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией, определение суда отменено на основании того, что заявитель не представил доказательства, подтверждающие причины обращения с заявлением. В частности, суд отметил, что истец не представил доказательства о том, что исполнительным органом общества, решение об избрании которого оспаривается, могут быть совершены сделки от имени общества, которые могут причинить ущерб обществу.

(Опр. от 02.04.2007г по делу № А50-2710/2007-Г-26)

Судом первой инстанции приняты обеспечительные меры в виде приостановления земляных работ ответчика по ремонту (прокладке) теплотрассы на прилегающей к нежилому помещению территории.

В апелляционном суде заявитель указал, что проводимые ответчиком работы препятствуют осуществлению его коммерческой деятельности и доступу в нежилое помещение, а также нарушают благоустройство территории. Поэтому необходимо сохранение принятых судом первой инстанции обеспечительных мер.

Указанные доводы вышестоящим судом отклонены, обеспечительные меры отменены, поскольку доказательств нарушения интересов ИП не представлено.

В свою очередь, ответчик представил суду фото-таблицы, из которых следует, что проведение земляных работ не препятствует доступу к нежилому помещению, тротуар, прилегающий к магазину, и проход к нему не нарушены.

Кроме того, из материалов дела (письмо ОАО «Территориальная генерирующая компания») следует, что приостановление земляных работ по ремонту (прокладке) теплотрассы ставит под угрозу своевременную подготовку сети к отопительному сезону. Т.е. такая обеспечительная мера будет нарушать публичные интересы и интересы третьих лиц, что недопустимо.

(Опр. от 28.04.07 по делу А50-5209/07-Г12)

В. Суд ошибочно отменил ранее принятые меры, не приняв во внимание п. 5 ст. 96 АПК РФ. Это послужило причиной отмены двух определений по процессуальным основаниям.

Определением суда первой инстанции отменено обеспечения иска в виде запрета Инспекции ИФНС вносить изменения в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о единоличном исполнительном органе ответчика. Принимая определения, суд исходил из отсутствия обстоятельств, послуживших основанием для принятия обеспечительных мер, прекращения производства по иску в связи с отказом истца от заявленных требований, отсутствия возражений ответчика.

Отменяя определение суда, апелляционный суд отметил, что согласно п. 5 ст. 96 АПК РФ в случае прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Как следовало из материалов дела, на момент вынесения оспариваемого определения, определение суда о прекращении производства по делу не вступило в законную силу.

(Опр. от 16.03.2007г по делу № А50-19751/2006).

По другому делу, ДИО администрации города обратилось в арбитражный суд с иском к МУП и Управлению ФРС по краю о признании недействительной государственной регистрации права.

Определением арбитражного суда по ходатайству ОАО «П», участвующего в деле в качестве третьего лица, приняты меры по иску в виде запрещения Управлению ФРС регистрировать сделки и переход прав в отношении недвижимого имущества.

В судебном заседании один из ответчиков – МУП заявил об отмене обеспечительных мер.

Определением арбитражного суда обеспечительные меры отменены на том основании, что в том же судебном заседании данным судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец обжаловал определение в апелляционном порядке.

Посчитав, что у суда отсутствовали правовые основания для отмены обеспечительных мер в связи с отказом в удовлетворении иска, поскольку решение арбитражного суда еще не вступило в законную силу, суд апелляционной инстанции определение отменил. Своим постановлением апелляционный суд также отказал МУП в удовлетворении его ходатайства об отмене обеспечительных мер на том основании, что до вступления решения суда первой инстанции в законную силу нельзя сделать вывод о том, что спорное имущество является исключительно имуществом должника, в связи с чем ссылка МУП в заявлении об отмене обеспечительных мер на ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является несостоятельной.

(Опр. от 18.01.07 по делу А50-15979/2006-Г13)

Г. По одному определению отменено в связи с неполным выяснением обстоятельств (Опр. от 22.10.07 по делу А50-12136/07-Г13), имеющих значение для дела и по безусловным основаниям (в связи с вынесением судебного акта, затрагивающего права и интересы лица, не привлеченного к участию в деле) соответственно..

Так, участники общества обратились в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества. Определением арбитражного суда первой инстанции приняты обеспечительные меры в виде запретов инспекции Федеральной инспекции налоговой службы РФ вносить изменения в Единый государственный реестр юридических лиц по обществу, Управлению Федеральной регистрационной службы осуществления регистрации сделок с имуществом, принадлежащим обществу.

Постановлением апелляционного суда определение суда отменено, так как суд запретил регистрирующему органу осуществлять регистрацию сделок с имуществом, на которое зарегистрировано право собственности лица, не являющегося лицом, участвующим в деле. Таким образом, суд

принял определение, затрагивающее права лица - собственника спорного имущества, не привлеченного к участию в деле (Опр. от 26.01.2007г по делу № А50-188/2007).

III. Причины отмен определений, связанных с обеспечительными мерами, вынесенных в рамках дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Из вышеперечисленного списка принимаемых Арбитражным судом в 2007 году обеспечительных мер самая популярная – приостановление действия ненормативного правового акта, решения (ч. 3 ст. 199 АПК).

Чаще всего эта мера обжалуется, чаще всего ее отменяют, что следует из статистических показателей.

Отмены судебных актов в основном связаны с:

- отсутствием мотивировки принятия обеспечительных мер из-за отсутствия доказательств в материалах дела. Т.е. фактически в определении цитируется статья АПК РФ, иного НПА;
- недостаточной мотивировкой, при наличии, либо недостаточности представленных доказательств;

Причиной большинства отмен определений, связанных с обеспечительными мерами явились ошибочные выводы суда о доказанности (недоказанности) необходимости приостановления исполнения оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица (18 определений).

Принимая обеспечительные меры, судья нередко ограничивается ссылкой в определении на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение судебного акта и привести к значительному нарушению прав и имущественных интересов должника.

Отсутствуют ссылки и анализ доказательств необходимости принятия обеспечительной меры.

Вместе с тем по данным апелляции в материалах дела доказательств нет либо недостаточно.

Таким образом, суд разрешат вопрос о принятии обеспечительных мер в отсутствие достаточных доказательств.

1) Полное отсутствие мотивировки из-за отсутствия доказательств.

Судья ограничивается ссылками в определении на положения ст. 90-93 АПК РФ, либо постановления ВАС РФ о необходимости принятия (отказа в принятии) обеспечительной меры.

Так, апелляционная инстанция отменяет определения суда и указывает следующее:

- не представлены доказательства, подтверждающие доводы заинтересованного лица о необходимости применения обеспечительной меры;

(Опр. от 29.03.07 по делу А50-4030/07-А14, от 28.03.07 по делу А50-3897/2007-А14, опр. от 17.10.07 по делу А50-13872/07-А14)

- не представлены доказательства, подтверждающие причинение ИП значительного ущерба в случае непринятия обеспечительной меры;

(Опр. от 17.10.07 по делу А50-14647/07)

- не представлены доказательства того, что приостановление действия оспариваемого решения повлечет нарушение прав увольняемых лиц.

Доводы о том, что выставление инкассовых поручений привело к блокированию банковских счетов, причинило убытки и в результате повлекло ликвидацию общества, признаны несостоятельными. При этом суд исходил из того, что при решении вопроса о принятии обеспечительных мер учитываются только те последствия, которые может иметь оспариваемый акт. Так по настоящему делу оспаривается решение о взыскании налогов, сборов, штрафов, пеней за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, а не инкассовые поручения.

(Опр. от 23.04.07 по делу А50-5137/07-А4)

- не доказан довод о том, что взыскание недоимки, пеней и штрафа по оспариваемому постановлению ИФНС причинит значительный ущерб.

Значительный ущерб обосновывается тем, что такой ущерб может повлечь полное прекращение деятельности предприятия, ликвидацию рабочих мест, закрытие социальных проектов.

При этом заинтересованным лицом в суд не представлены документы, позволяющие оценить финансово-хозяйственное положение организации, проанализировать доходную часть баланса, установить объем основных и оборотных средств, кредиторской задолженности, следовательно, и возможные последствия взыскания по оспариваемому постановлению.

(Опр. от 28.06.07 по делу А50П-485/2007)

- не представлены доказательства причинения заявителю значительного ущерба, а также наступления негативных последствий в виде

невозможности снабжения население села Барда медикаментами, что повлечет непредсказуемые последствия для состояния здоровья жителей.
(Опр. от 16.05.07 по делу А50-6231/07-А8)

2) Недостаточная мотивировка при наличии, либо недостаточности представленных доказательств.

Судьи обозначают наличие некоторой взаимосвязи между необходимостью принятия (отказа в принятии) обеспечительных мер и материалами дела, доказательствами, однако используемые формулировки и имеющиеся доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о необходимости принятия (отказа в принятии) обеспечительных мер.

Например, ходатайствуя об обеспечительных мерах, заявитель указал, что списание налоговым органом по оспариваемому решению денежных средств повлечет нарушение процедуры удовлетворения требований кредиторов ликвидируемой организации (заявителя).

Кроме того, внеочередное взыскание налоговым органом платежей по налогам может затруднить расчеты с персоналом, уволенным в связи с ликвидацией юридического лица.

Исходя из этих посылок, суд первой инстанции удовлетворил ходатайство.

Апелляционная инстанция отменила определение, придя к следующим выводам.

Из текста заявления, направленного в суд, а также приложенных к нему документов необходимые обстоятельства для обеспечения иска не усматриваются. Изложенная в заявлении позиция сводится к тому, что списание денежных средств по оспариваемому решению повлечет нарушение процедуры удовлетворения требований кредиторов ликвидируемой организации, т.е. относится к существу спора.

Кроме того, указанные в отзыве на апелляционную жалобу доводы о нарушении прав уволенных работников не приняты во внимание, поскольку не были указаны в первоначальном заявлении и доказательства, подтверждающие указанные доводы суду не представлены.

(Опр. от 03.04.07 по делу А50-4181/07-А3, от 19.03.07 по делу А50-3258/07-А3, от 07.05.07 по делу А50-5797/07-А3, от 21.03.07 по делу А50-3517/07-А3, от 07.05.07 по делу А50-5795/07-А17)

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность ходатайства о принятии обеспечительных мер: бухгалтерские документы, показывающие объемы оборотов денежных средств в течение месяца; доказательства, свидетельствующие о наличии обязательств по налоговым и иным платежам, а также неизбежных производственных расходов, необходимых осуществлять в конкретный период; иные подтверждения того, что исполнение требования налогового

органа повлечет невозможность функционирования Организации, производить обязательные выплаты и т.п.
(А50-5892/07-А17, А50-5893/07-А17)

На основании представленных заявителем документов (бухгалтерский баланс и налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за 6 месяцев 2007 года, налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за июнь 2007 года) суд первой инстанции пришел к выводу о том, что взыскание доначисленных сумм налогов, пеней, штрафов ИФНС в бесспорном порядке повлечет причинение существенного ущерба заявителю, ходатайство об обеспечении иска удовлетворено.

Апелляционный суд отменил принятые судом обеспечительные меры, указав следующее.

Суд первой инстанции при вынесении оспариваемого судебного акта основывался только на сведениях, указанных в бухгалтерском балансе, показатели которого не проанализированы, а также без учета и оценки доходной и расходной частей деятельности Организации.

В свою очередь из анализа бухгалтерского баланса по состоянию на 31.06.2007 года, следует вывод о том, что обороты средств Организации позволяют исполнить обязательства перед бюджетом, что не поставит его в затруднительное финансовое положение, а также не повлекут причинения значительного ущерба с учетом, в том числе, наличия нераспределенной прибыли на окончание отчетного периода в размере 379 744 000 руб.

Кроме того, вышестоящим судом указано, что доказательства причинения значительного ущерба не представлены.
(Опр. от 24.08.07 по делу А50-10803/07-А17)

Суд первой инстанции отказал в приостановлении действия оспариваемого решения ИФНС.

При этом суд указал, что возможность причинения значительного ущерба заявителю в случае непринятия указанных обеспечительных мер не доказана, ссылка заявителя на расчеты общества с бюджетом, работниками и контрагентами сама по себе не является основанием для принятия заявленных мер по обеспечению иска, а лишь свидетельствует о ведении ООО финансово- хозяйственной деятельности.

Апелляционным судом определение суда отменено, приняты обеспечительные меры по иску.

Так, вывод суда первой инстанции об отказе в обеспечении иска в связи с отсутствием доказательств предпринимаемых налоговым органом действий по взысканию начисленных по оспариваемому решению сумм налогов, пени и штрафов, признан неправомерным, поскольку заявленные обеспечительные меры призваны именно предотвратить осуществление действий по взысканию начисленных по оспариваемому решению сумм.

Заявителем в суд первой инстанции представлена справка о задолженности по выплате заработной платы, договор электроснабжения, в

апелляцию дополнительно представлены решения ИФНС о списании денежных средств, договор поставки.

Из указанных доказательств апелляционный суд пришел к выводу о том, что оставшаяся сумма на банковском счете после списания денежных средств недостаточна для покрытия задолженности по заработной плате, приобретения сырья для производства по договору поставки и осуществления необходимых производственных расходов по оплате электроэнергии. Следовательно, такие обстоятельства препятствуют осуществлению заявителем производственной деятельности и причиняют ему значительный ущерб.

(Опр. от 02.10.07 по делу А50-13441/07-А1)

Из анализа и оценки бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках апелляционный суд пришел к выводу о том, что обороты средств общества позволяют исполнить обязательства перед бюджетом (исполнить в бесспорном порядке спорное решение ИФНС), что не поставит его в затруднительное финансовое положение, а также не повлечет причинения значительного ущерба, с учетом, в том числе, наличия нераспределенной прибыли на окончание отчетного периода.

По этому основанию определение суда первой инстанции об обеспечении иска отменено.

(Опр. от 17.08.07 по делу А50-11213/07-А2)

IV. Выводы и предложения

1) В рамках административной коллегии все отмены определений связаны с применением ст. 199 АПК РФ. Основной причиной отмен явилась недостаточность либо отсутствие доказательств.

Часть 3 ст. 199 АПК РФ предусматривает возможность приостановления действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица.

Также необходимо применять информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.04 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 ст. 199 АПК РФ» из 2 пункта которого следует, что в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения (с учетом ч. 2 ст. 90 АПК РФ) должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено такое ходатайство заявителя.

Так, на основании проанализированной судебной практики можно сделать вывод о том, что допустимыми и достаточными доказательствами, подтверждающими наличие оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ применительно к ст. 199 АПК РФ признаются в совокупности следующие документы:

- **Бухгалтерские документы, показывающие объемы оборота денежных средств в течение конкретного периода, на основании**

которых имелась бы возможность проведения анализа соотношения доходной и расходной частей:

- *выписки с расчётных (рублевых, валютных) счетов, заверенные обслуживающим банком;*

- *баланс предприятия, заверенный налоговым органом, отчёт о прибылях и убытках;*

• Первичные платёжные документы, свидетельствующие об обязательствах по выплате заработной платы, расчётам с контрагентами, налоговых и иных платежах, неизбежных производственных расходах, необходимых уплачивать в указанный период:

- *документы, подтверждающие ведение хозяйственной деятельности, наличие или отсутствие кредиторской, дебиторской задолженности: договоры с контрагентами, акты сверки задолженности, документы, подтверждающие факт выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, оплаты, исполнительные документы и т.д.;*

- *документы, подтверждающие наличие или отсутствие задолженности по выплате заработной платы: расчётные ведомости, бухгалтерские документы;*

- *документы, подтверждающие наличие или отсутствие задолженности перед бюджетом: выписка с карточки лицевых счетов, заверенная налоговым органом, акт сверки, проведенный с участием налоговых органов.*

• Иные подтверждения того, что списание спорной суммы со счета налогоплательщика повлечет невозможность осуществления или затруднит деятельность Организации, в т.ч. проведение обязательных выплат.

2) В рамках гражданской коллегии основной причиной отмен, напротив, явились ошибочные выводы суда на основании имеющихся и представленных в материалы дела доказательств.

Поскольку спектр применяемых обеспечительных мер довольно разнообразен, оценка имеющихся доказательств производится судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела. При этом обстоятельства принятия (отказа в принятии, отмены) обеспечительных мер в каждом отдельном деле различны, следовательно, различны и представленные доказательства.

Между тем, отмены определений в большинстве случаев связаны с недостаточно полным, объективным исследованием доказательств, отсутствием взаимосвязи между обеспечительной мерой и представленными в ее обоснование доказательствами.

Таким образом, судьи уделяют недостаточно внимания при исследовании доказательств, сопоставлении их материалам дела, оценке в совокупности всех материалов дела.