

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСОВ О ПРИМЕНЕНИИ И ОТМЕНЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

В целях формирования единообразной судебной практики в анализе обозначены правовые позиции по ряду вопросов, которые возникают при рассмотрении дел, связанных с применением и отменой обеспечительных мер по корпоративным спорам.

Объект изучения – рассмотренные дела по представленной категории споров Арбитражным судом Пермского края.

В 2008 году Арбитражным судом Пермского края рассмотрено 335 дел по корпоративным спорам. Из них в рамках 132 дел было заявлено требование о принятии обеспечительных мер. По 73 делам судом вынесено определение о применении обеспечительных мер.

В процессе обобщения практики за рассмотренный период проанализировано 132 определения суда первой инстанции по вопросу принятия обеспечительных мер, в том числе 9 определений, отменённых судом вышестоящей инстанции, из них:

- по 6 делам определения суда первой инстанции отменены судом апелляционной инстанции (№ А50-9423/08; № А50-12136/07; № А50-12405/07; № А50-8221/08; № А50-353/08; № А50- 10312/08);

- по 3 делам (№ А50-4822/07, № А50-7971/08, № А50-17574/07) определения суда первой инстанции отменены судом апелляционной инстанции (отмены поддержаны судом кассационной инстанции).

Задачами настоящего анализа явились: выявление и анализ причин отмены определений, связанных с обеспечительными мерами в корпоративных спорах, выработка конкретных рекомендаций относительно того, в каких случаях следует применять либо отменять обеспечительные меры, актуальные проблемы, возникающие при рассмотрении дел (определение случаев, в которых арбитражный суд вправе ограничить корпоративные права акционера, в частности наложить запрет на голосование на общих собраниях акционеров; запрет годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, арест спорных акций, ценных бумаг и др.).

Из письма Председателя ВАС РФ от 14.11.2002 № С1-7/ОУ-1088 «О фактах грубого нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что выявляются факты явно незаконного применения обеспечительных мер, предусмотренных АПК РФ. Суть их заключается в том, что игнорируется основное требование - необходимость принятия обеспечительных мер. При этом нарушается баланс интересов всех

участников спорных отношений. Заявления рассматриваются без проверки обоснованности ходатайств и без истребования соответствующих документов. Принимаемые меры надлежащим образом не мотивируются.

Анализ судебной практики показывает, что недобросовестные действия конфликтующих сторон нередко приводят к необоснованному применению мер обеспечения по рассматриваемой категории дел. Обеспечительные меры используются для реализации задач, не связанных с защитой субъективных прав и законных интересов заявителя. Стороны преследуют такие цели, как корпоративный шантаж, парализация деятельности общества, срыв эмиссии акций, смена органов управления, получение контрольного пакета акций за счет эмиссии или консолидации акций, отстранение отдельных акционеров от управления обществом, в том числе от участия в голосовании по вопросам повестки дня и т.п.

Так, Председатель ВАС РФ в интервью указал, что суды очень часто не видят признаков незаконных поглощений и захватов (различные правонарушения недобросовестных участников гражданских правоотношений, которые хотят добиться контроля над теми или иными предприятиями) и не реагируют на них потому, то поглощение – это не одномоментный захват, не однократный акт, а целый комплекс самых разных действий так называемых рейдеров. В частности, порой для корпоративных захватов используются обеспечительные меры судов, которые выходят за рамки того спора, который является предметом рассмотрения в суде.¹

Обеспечительные меры часто используются в корпоративных войнах. Атакующая сторона пытается парализовать деятельность противника или вывести из борьбы основного акционера, запретив ему голосовать.²

В настоящее время суды руководствуются постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в котором дана единообразная методология применения обеспечительных мер, основанная на международной практике. Суд должен определить, насколько обеспечительные меры, о которых просит заявитель, адекватны искомому требованию, и оценить вероятность ущерба в случае, если эти меры приняты не будут.

Обеспечительные меры, такие, как запрет голосовать на собрании акционеров, фигурируют во всех крупных корпоративных конфликтах. Запрет ряду акционеров поглощаемой компании голосовать на собрании акционеров позволяет рейдерам принять на нем нужные решения, например о доэмиссии акций или о продаже имущества. Данное постановление ВАС РФ направлено на защиту от подобных рейдерских захватов.³

Судебное разбирательство данной категории споров регламентируется

¹ «Залог успеха - в честности бизнеса». Интервью Председателя ВАС РФ А.А.Иванова изданию «ЭЖ-ЮРИСТ», № 41, 21.10.2005. Пресса о ВАС РФ.

² «Без обеспечения. Высший арбитражный суд расскажет судьям, когда надо арестовывать имущество», Ф.Стеркин: «Ведомости» № 181 (1708) от 27.09.2006. Пресса о ВАС РФ.

³ «Рейдеры проиграли суд // ВАС затруднил корпоративные захваты», О.Плешанова: Газета «Коммерсантъ» № 182 (№ 3513) от 29.09.2006. Пресса о ВАС РФ.

главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции от 03.12.2008) «Обеспечительные меры арбитражного суда» (далее АПК РФ).

Отдельные вопросы правового регулирования отражены в следующих нормативно-правовых актах:

- Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.1997 № 12);

- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ»;

- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»;

- Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах»;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.11.2003 № 17 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ»;

- Письмо ВАС РФ от 14.11.2002 № С1-7/ОУ-1088 «О фактах грубого нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики применения арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч.3 ст.199 Арбитражного процессуального кодекса РФ».

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В действующем законодательстве отсутствует четкое и единообразное определение корпоративных споров и корпоративных отношений. В контексте рассмотрения проблем арбитражного процесса корпоративные споры можно определить как споры по применению внутрикорпоративных норм, а также любые разногласия между обществом и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе, либо спор между

акционерами, участниками товариществ и обществ, если это затрагивает интересы обществ, либо споры между указанными корпорациями и их акционерами, участниками, вытекающие из деятельности общества.

Обеспечительные меры являются *срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя* (ч.1 ст.90 АПК РФ).

В определении Конституционного суда РФ от 06.11.03 № 390-О указано, что:

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (ч.2 ст.90 АПК РФ).

Выполнение этой миссии предполагает обеспечение баланса интересов всех заинтересованных лиц - интересов сторон, третьих лиц, публичных интересов, что неоднократно подчёркивалось Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

1. Виды обеспечительных мер

В статье 91 АПК РФ представлен общий **перечень видов обеспечительных мер**:

1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершать определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Данный список **является не исчерпывающим**. Могут быть применены иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Анализ судебной практики в сфере корпоративных споров, свидетельствует о принятии помимо указанных в ст.91 АПК РФ следующих обеспечительных мер:

1) запрет налоговому органу (ИФНС) вносить изменения в ЕГРЮЛ сведений, связанных:

- со сменой учредителей (участников) в обществе;

- со сменой адреса (местонахождения) общества;
- с избранием единоличного исполнительного органа общества на основании решения, принятого внеочередным общим собранием акционеров общества;

2) наложение ареста:

- на долю в уставном капитале общества, запрете ответчикам распоряжаться правами залогодержателей в отношении указанной доли в уставном капитале общества;

- на обыкновенные акции общества путем блокирования их на отдельном счете у регистратора общества; запрещение регистратору общества осуществлять перевод прав на указанные ценные бумаги; запрещение ответчику распоряжаться и пользоваться обыкновенными акциями общества, а также осуществлять удостоверенные ими права по участию в управлении обществом;

3) запрет ответчику в отношении принадлежащей ему доли (части доли) в обществе совершать любые сделки по отчуждению любым способом своей доли (части доли) в обществе; совершать любые сделки по обременению любым способом своей доли в обществе;

4) запрет регистрационной службе (УФРС) осуществлять государственную регистрацию:

- перехода прав и сделок по отчуждению,
- обременений в отношении объекта,
- передачи прав;

5) запрет ответчику - ликвидатору общества осуществлять в отношении общества отчуждение и приобретение имущества; долей и акций хозяйственных обществ; паев; прав требования; иного имущества, распоряжаться денежными средствами общества; распоряжаться и предоставлять векселя; выступать от имени общества поручителем перед любыми лицами; обременять имущество общества, осуществлять иные действия, которые прямо или косвенно связаны с изменением или отчуждением имущественных и (или) неимущественных прав общества;

б) запрет:

- внеочередному общему собранию акционеров общества принимать решение по вопросу повестки дня: избрание Совета директоров общества;

- обществу исполнять решение внеочередного общего собрания акционеров по вопросу повестки дня;

- осуществлять обществу регистрацию акционеров, прибывших для участия во внеочередном общем собрании акционеров общества;

- членам счетной комиссии общества на внеочередном общем собрании акционеров общества подсчитывать голоса и подводить итоги голосования, составлять протокол об итогах голосования по вопросу повестки дня общего собрания акционеров.

Данный список является не исчерпывающим, возможно применение иных обеспечительных мер по корпоративным спорам.

Суд по собственной инициативе не вправе заменять меры обеспечения иска и выходить за пределы поданного ходатайства.

Процессуальный закон не предполагает совершение арбитражным судом таких действий, о которых не ходатайствовали участники арбитражного процесса. Применительно к процедуре принятия обеспечительных мер деятельность суда ограничивается исключительно рамками заявленного ходатайства.

2. Основания принятия обеспечительных мер

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ, либо обоих оснований одновременно.

В соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ, п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 обеспечительные меры принимаются арбитражным судом, если:

1) Непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (например, по делам № А50-16446/07; № 12136/07; № А50-14241/08; № А50- 9423/08 и др.).

Как показывает анализ судебной практики, в обоснование вывода о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта в случае неприятия обеспечительной меры заявителями приводятся доводы о невозможности оперативного восстановления нарушенных прав, а также о необходимости нести дополнительные финансовые и временные затраты. О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать то обстоятельство, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском.

Следует отметить, что в практике арбитражных судов отсутствует единообразный подход к вопросу средств доказывания, принимаемых в обоснование затруднительности или невозможности исполнения судебного акта в случае неприятия обеспечительной меры.

В рамках дел, возникающих из гражданских правоотношений, в обоснование довода о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта судами принимались ссылки заявителей на возможные действия ответчика по отчуждению спорного имущества; невозможность дальнейшего использования истцом спорных объектов недвижимости вследствие осуществления государственной регистрации перехода права собственности на такие объекты; снижение продажной цены спорного имущества в связи с наличием его обременений; вероятность действий третьих лиц по обращению взыскания на спорное имущество с целью погашения кредиторской задолженности ответчика. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения может быть обусловлен отсутствием имущества у должника, действиями

заинтересованных лиц, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

2) Обеспечительные меры принимаются в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (например, по делам № А50-4890/09; № А50-10312/08; № А50-13256/08 и др.).

Совершение обществом неблагоприятных для имущественной сферы заявителя действий является обстоятельством, нуждающимся в дополнительном документальном подтверждении и должно доказываться суду в совокупности с подтверждением возможности причинения значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер.

Если необходимость применения обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия этой меры ему будет причинен ущерб, то он должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной мерой.

Законодательно понятие «значительный ущерб» не сформулировано и его оценка производится в каждом случае с позиции судейского усмотрения.

Арбитражные суды, принимая определение об обеспечении иска, руководствуются рекомендациями ВАС РФ, изложенными в п.2 Информационного письма от 13.08.2004 № 83, и оценивают на основе представленных доказательств возможность причинения заявителю ущерба как с точки зрения положений ст.15 ГК РФ (в смысле возможности причинения реального ущерба и упущенной выгоды), так и неблагоприятных последствий, связанных с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд также в соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11; п.10, Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55, оценивает основания принятия обеспечительных мер (насколько обеспечительная мера соответствует заявленным требованиям) руководствуясь следующими критериями:

1) Насколько истребуемая заявителем обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, связана с предметом спора.

2) Соразмерна заявленному требованию.

Предусмотренное ч.2 ст.91 АПК РФ требование о соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям, подразумевает необходимость оценки судом связи принимаемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования, а также правовых последствий принятия таких мер с точки зрения сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и баланса интересов иных заинтересованных лиц.

При этом в п.13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 указано, что обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом должны быть *соразмерны имущественным требованиям*, в обеспечение которых они применяются. Оценка соразмерности производится арбитражным судом, в числе прочего, с учетом *соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое истребуется арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий*.

3) Насколько обеспечительная мера необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

4) Обеспечит ли фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч.2 ст.90 АПК РФ.

Кроме этого, суд оценивает обоснованность доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, руководствуясь следующими критериями:

1) Разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер.

Согласно п.13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Вместе с тем обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права (п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.12.2006 № 55).

2) Обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

Сомнения суда в возможности сохранения баланса интересов всех заинтересованных лиц являются основанием для отказа в удовлетворении заявления об обеспечении иска даже при наличии оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ.

3) Предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

4) Исполнимость и эффективность обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора, обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Бремя доказывания фактов, свидетельствующих о необходимости применения обеспечительных мер, возлагается на заявителя, без заслушивания другой стороны. Арбитражный суд проверяет доказанность соответствующих обстоятельств предмета доказывания заявителем на основе

представленных им письменных материалов.

3. Отмена обеспечения иска арбитражным судом

Согласно п.22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» ответчик, иные лица, участвующие в деле (ч.1 ст.97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (ст. 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в порядке, предусмотренном ст.97 АПК РФ.

Обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд.

В случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

При рассмотрении заявлений о замене одной обеспечительной меры другой (ст.95 АПК РФ) и об отмене обеспечения иска (ст.97 АПК РФ) арбитражный суд проводит судебное заседание, в котором каждая сторона имеет возможность доказать свои требования и возражения. Поэтому здесь доказывание происходит не по «усеченной» форме, как при рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер, а по общим правилам.

Представив объяснения по существу примененных мер, суд повторно проверяет наличие оснований, установленных ч.2 ст.90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в п.10 настоящего постановления. По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение (ч.4 ст.97 АПК РФ). С учётом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер, либо выносит определение об их отмене.

Пунктом 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 предусмотрено, что ходатайство об отмене обеспечительных мер, принятых арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, подается в арбитражный суд, принявший обеспечительные меры, в порядке, предусмотренном нормами главы 8 АПК РФ.

Исходя из системы толкования норм статей 4, 42, 97 АПК РФ, если вынесенное арбитражным судом определение об обеспечительных мерах нарушает или затрагивает права лиц, не участвующих в деле, то они вправе ходатайствовать об отмене обеспечительных мер.

Иное толкование статей 4, 42, 97 АПК РФ неоправданно лишает лицо, не участвующее в деле, права подать заявление об отмене мер по обеспечению иска в суд, рассматривающий дело, в случае, если существенно ущемлены его права или на него возложены дополнительные обязанности

судебным актом о принятии обеспечительных мер.¹

Перечень оснований, по которым могут быть отменены обеспечительные меры, законом не предусмотрен. Из содержания закона, регулирующего порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что такие меры отменяются в случае устранения оснований, послуживших причиной для их принятия.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Копии определения об отмене обеспечения иска в зависимости от вида принятых мер направляются также в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

Наконец, может быть обжалован окончательный судебный акт, в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями правил о применении обеспечительных мер.

По своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят срочный, временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (ч.4 ст.96 АПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (ч.5 ст.96 АПК РФ).

Следует отметить, что истечение этого срока само по себе не отменяет наложенного обеспечения. Поэтому после вступления судебного акта в законную силу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене мер по обеспечению иска; по результатам рассмотрения такого ходатайства выносится определение.

Ответчик и другие лица, которым причинены убытки обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления иска.

Спор о возмещении убытков, причиненных неисполнением

¹ Рекомендации, принятые на Научно-консультативном совете при Арбитражном суде Свердловской области от 11.04.2008 по вопросам применения АПК РФ.

определения арбитражного суда об обеспечении иска, рассматривается в том же арбитражном суде.

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ОТМЕНЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПЕРМСКОГО КРАЯ

1) Обеспечительная мера в виде запрета ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ в сведения о единоличном исполнительном органе общества подлежит применению, поскольку является обоснованной: позволит создать условия для временного разрешения спорной ситуации, обеспечит возможность исполнения судебного акта в случае удовлетворения иска, обеспечит стабильность на предприятии (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 № 17АП-8804/2007-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 16.11.2007 по делу А50-16446/2007).

Гражданин А. обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительными решений общего собрания акционеров общества.

Истец указал, что общим собранием акционеров общества подтверждены полномочия генерального директора общества гражданина В. (ранее генеральным директором был истец гражданин А.), и утверждена новая редакция устава общества.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное ходатайство истца о принятии обеспечительных мер в виде запрещения ИФНС вносить в ЕГРЮЛ изменения в сведения о единоличном исполнительном органе общества «Б». Суд исходил из того, что обеспечительная мера связана с предметом спора. При корпоративном конфликте данная мера позволит сохранить существующее состояние между сторонами, восстановит права истца в случае удовлетворения иска, предотвратит неблагоприятные последствия.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

Принятие обеспечительной меры мотивировано наличием в обществе корпоративного конфликта, неоднократной сменой лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа общества - генерального директора, неоднократными спорами, связанными с назначением конкретных лиц в качестве единоличного органа общества. Кроме того, решение о проведении общего собрания акционеров общества было принято с целью избрания генерального директора в связи с отсутствием на дату подачи заявления об обеспечении иска лица, который осуществлял бы фактическое руководство обществом.

2) Отмена обеспечительных мер по заявлению представителя общества, у которого отменена доверенность, до разрешения спора по

существо, противоречит действующему законодательству (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2007 № 17АП-7943/2007-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 22.10.2007 по делу № А50-12136/2007).

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществам «Б», «В» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества «В» по всем вопросам повестки дня, в том числе о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества, об избрании генеральным директором общества гражданина Г. Иск подписан генеральным директором общества «А» гражданин Д.

От истца поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ в сведения о единоличном исполнительном органе общества «В». В обоснование ходатайства истец указал на то, что ответчиком предпринимаются действия, направленные на регистрацию изменений, утвержденных оспариваемым решением общего собрания акционеров общества «В», в ЕГРЮЛ.

Суд первой инстанции вынес определение об удовлетворении обеспечительных мер, исходя из того, что их неприятие существенно затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда.

От ответчика общества «В» поступило ходатайство, подписанное генеральным директором Г., об отмене обеспечительных мер. В обосновании ответчик указал на то, что истец не имеет правовых оснований для заявления ходатайства о принятии обеспечительных мер, поскольку владение истцом акциями признано решением суда общей юрисдикции незаконным.

Суд первой инстанции отменил обеспечительные меры, мотивируя тем, что до принятия определения о наложении обеспечительных мер лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества «В» согласно выписке из ЕГРЮЛ, значился гражданин Г.

Апелляционный суд определение суда первой инстанции об отмене обеспечительных мер отменил. В удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер отказал, исходя из следующего.

Из представленных ответчиком выписок из ЕГРЮЛ следует, что в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица – общества «А», указан гражданин Д.

Генеральный директор общества «В» гражданин Д. своим уведомлением отменил все доверенности на представление интересов общества, выданные за подписью единоличного исполнительного органа общества «В» - гражданином Г.

Кроме того, предметом данного спора является установление обстоятельств, подтверждающих правомерность проведения внеочередного общего собрания акционеров общества «В», в том числе по вопросам повестки о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества гражданина Д. и избрании генеральным директором общества гражданина Г. Следовательно, заинтересованность истца в рассмотрении

иска может быть установлена только при рассмотрении заявленного иска по существу.

При наличии в обществе «В» корпоративного спора, с целью сохранения балансов интересов лиц, участвующих в споре, отмену принятых обеспечительных мер по заявлению представителя общества, у которого отозвана доверенность, до разрешения спора по существу, нельзя признать обоснованной.

3) При замене обеспечительных мер другими мерами первоначальные обеспечительные меры прекращают свое действие, при этом следует исходить из того, что новые обеспечительные меры не должны нарушать баланс интересов сторон. При рассмотрении заявления об отмене обеспечительных мер суд должен повторно проверить наличие оснований для их применения и оценить соответствие принятых мер указанным в процессуальном законе критериям, а также определить их разумность и адекватность с учетом изменившихся обстоятельств. Отсутствие правовых оснований для замены ранее принятых мер связано с тем, что обеспечительная мера (запрет ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ в сведения об обществе о единоличном исполнительном органе на основании решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров общества) не соответствовала целям обеспечительных мер, так как регистрация изменений в реестре юридических лиц, на предотвращение которой направлена эта мера, была уже произведена (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2008 № 17АП-9051/2007-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 05.12.2007 по делу А50-12136/2007).

В ходе рассмотрения вышеизложенного дела ответчик – общество «Б», заявил ходатайство о замене ранее принятой одной обеспечительной меры (о запрете ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ сведения о единоличном исполнительном органе общества «В») на другую. В обосновании ходатайства указал на то, что принятая судом обеспечительная мера делает невозможным внесение изменений в ЕГРЮЛ в сведения о единоличном органе общества «В» не только на основании решения внеочередного собрания акционеров общества «В», но и других решений, не связанных с оспариваемым. Расширительное применение принятой обеспечительной меры выходит за рамки заявленных истцом исковых требований, нарушает баланс интересов заинтересованных сторон, нарушает права третьих лиц – акционеров.

Суд первой инстанции в соответствии со ст.95 АПК произвел замену ранее принятой обеспечительной меры другой: запретил ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ в сведения об ответчике - обществе «В» о единоличном исполнительном органе на основании решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров общества «В». Суд исходил из того, что предложенная ответчиком – обществом «Б» обеспечительная мера

непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

Второй ответчик – общество «В», не согласившись с определением суда о замене одной обеспечительной меры на другую, подал апелляционную жалобу, указав, что у суда отсутствовали правовые основания для замены одной обеспечительной меры на другую.

Суд апелляционной инстанции определение арбитражного суда первой инстанции о замене обеспечительной меры отменил, в удовлетворении ходатайства общества «Б» о замене обеспечительной меры отказал по следующим основаниям.

Первоначальная обеспечительная мера в виде запрета ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ в сведения об обществе «В» о единоличном исполнительном органе в полной мере соответствовала целям обеспечительных мер – гарантировала возможность исполнения судебного акта в случае удовлетворения иска, была направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, обеспечивала баланс интересов лиц, участвующих в корпоративном споре.

Обеспечительная мера, о которой было заявлено обществом «Б», в данном случае этим целям не соответствует, поскольку в ЕГРЮЛ уже были внесены изменения в сведения об исполнительном органе общества «В» на основании решения общего собрания акционеров.

Аналогичная позиция суда изложена по следующим делам:

- определение ВАС РФ от 01.02.2008 № 16569/07, постановление ФАС Уральского округа от 04.10.2007 № Ф09-8120/07-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2007 по делу № 17АП-5059/2007-ГК, определение Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2007 по делу № А60-40201/2005-С3;

- постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.11.2007 № Ф08-7286/07/2, определение Арбитражного апелляционного суда Ростовской области от 27.07.2007, определения Арбитражного суда Ростовской области от 07.06.2007, от 16.05.2007 по делу № А53-5577/07-С1/52.

4) Обеспечительные меры должны быть напрямую связаны с предметом спора (постановление ФАС Уральского округа от 14.06.2007 по делу № Ф09-4453/07-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2007 № 17АП-2049/2007-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 26.01.2007 по делу № А50-188/2007).

Участники общества «А» обратились в арбитражный суд о признании недействительным решения внеочередного собрания участников общества «А».

Истцы заявили ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде: 1) запрета ИФНС вносить любые изменения в ЕГРЮЛ по обществу «А»; «2) запрета регистрационной службе осуществлять регистрацию сделок с

имуществом, принадлежащим обществу «А», в том числе 3) осуществлять регистрацию сделок с помещениями, принадлежащими на праве собственности обществу «А».

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство истцов.

Общество «Б» подало апелляционную жалобу, указав, что определением суда первой инстанции нарушены его права собственника помещений, просит отменить п.3 определения суда первой инстанции.

Ответчик (общество «А») поддержал доводы жалобы, указав, что на момент принятия определения о принятии мер по обеспечению иска указанные помещения ответчику не принадлежали.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции в части п.3. В остальной части определение оставил без изменения.

Суд установил, что предметом спора является решение собрания участников общества, в том числе об одобрении сделки по отчуждению обществом «А» помещений обществу «В».

Требования о признании сделки недействительной не заявлены, требования к обществу «Б» отсутствуют, указанное лицо не привлечено к участию в деле, материалы дела подтверждают факт регистрации права собственности общества «Б» на помещения.

Обеспечительные меры по запрету регистрации сделок с имуществом не связаны с предметом спора, поскольку оспаривается решение общего собрания участников об одобрении сделки по отчуждению имущества общества «В», сведения о регистрации прав которого, на указанное имущество, материалы дела не содержат.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

5) Требование о признании незаконным решения налогового органа о прекращении деятельности общества в связи с реорганизацией может быть обеспечено лишь обеспечительными мерами, запрещающими налоговому органу вносить любые изменения в реестр юридических лиц в сведения об обществе. В отношении других заявленных обеспечительных мер суд отказал, поскольку они не связаны с предметом спора, а направлены на обеспечение сохранности имущества третьего лица (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 № 17АП-5599/08-АК; определение Арбитражного суда Пермского края от 09.07.2008 по делу № А50-9423/2008).

В арбитражный суд обратилось общество «А» с заявлением о признании незаконным решения ИФНС о прекращении деятельности общества «Б» в связи с реорганизацией в форме слияния с обществом «В» в общество «Г», о признании незаконным действий ИФНС по внесению записи о госрегистрации общества «Г», о признании незаконным действий ИФНС по внесению записи о прекращении деятельности общества «Б» путем

реорганизации в форме слияния.

Заявитель просит принять обеспечительные меры в виде:

1) запрещения ИФНС вносить любые изменения в ЕГРЮЛ в сведения об обществе «Г»; 2) запрещения регистрационной службе осуществлять регистрацию права собственности, перехода права собственности на здание склада; 3) запрещения службе по финансовым рынкам производить государственную регистрацию выпуска эмиссионных ценных бумаг общества «Г»; 4) запрещения службе по финансовым рынкам производить государственную регистрацию отчета об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг общества «Г».

Заявитель указывает, что является владельцем 2877 обыкновенных акций общества «Б», составляющих 79,387% голосующих акций эмитента.

Поскольку заявителем оспаривается регистрация реорганизации общества «Б», регистрация эмиссий акций правопреемника общества – общества «Г» может причинить значительный ущерб истцу. Принятие заявленных обеспечительных мер исключит возможность неправомерного распоряжения (распыление) акциями, исключит возможность последующей ликвидации общества «Г».

Непринятие обеспечительных мер повлечет возможность совершения обществом «Г», как формальным правопреемником общества «Б», противоправных распорядительных действий с имущественным комплексом общества, может повлечь причинение ущерба истцу как акционеру общества «Б». Это в совокупности может повлечь за собой причинение значительного ущерба истцу, сделать исполнение судебного акта по настоящему делу невозможным и привести к необходимости обращения истца в суд с дополнительными исками.

На основании изложенных доводов истца суд первой инстанции заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворил.

Третье лицо (гражданин Д.), не согласившись с определением суда, обратилось с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил в части принятия обеспечительных мер в виде (п. 2, 3, 4) установления запрета регистрационной службы осуществлять регистрацию права собственности, перехода права собственности на здание склада; запрета службе по финансовым рынкам производить государственную регистрацию выпуска эмиссионных ценных бумаг общества «Г», производить государственную регистрацию отчета об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг общества «Г». В удовлетворении заявления общества «А» о принятии обеспечительных мер в указанной части суд отказал, поскольку данные обеспечительные меры направлены на обеспечение сохранности имущества третьего лица, предотвращение распоряжения его акциями. Однако они не связаны с предметом заявленных требований (оспаривание действий и решений по осуществлению государственной регистрации, а не корпоративный спор) и вследствие этого никак не могут повлиять на исполнение решения суда, их непринятие не

может причинить ущерб заявителю в рамках данного спора. Следовательно, в этой части определение суда подлежит отмене.

В остальной части (запрет ИФНС вносить любые изменения в ЕГРЮЛ в сведения об обществе «Г») апелляционный суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, поскольку данная обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора и является необходимой, поскольку она направлена на сохранение существующего отношения между сторонами, ее непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. В данной части определение суда является законным и обоснованным.

Аналогичная позиция суда изложена по делу № А60-13931/2007-С2 (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2007 № 17АП-6230/2007-ГК, определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2007).

б) Арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2007 № 17АП-2497/2007-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2007 по делу № А50-2710/2007-Г26).

Гражданин А. обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительными решений повторного внеочередного общего собрания акционеров общества, в том числе решения об избрании генеральным директором гражданина В.

Истец заявил ходатайство об обеспечении иска в виде запрета ИФНС вносить изменения в ЕГРЮЛ изменения в сведения о единоличном исполнительном органе общества «Б». Свои требования истец мотивировал тем, что в случае непринятия обеспечительных мер гражданином В. могут быть совершены сделки по отчуждению имущества общества либо иные действия, которые причинят ущерб обществу и акционерам, в том числе истцу.

Кроме того, истец указал на то, что ранее гражданин В. неоднократно избирался на должность генерального директора общества «Б» и в период его деятельности акционерам общества был причинен значительный ущерб приостановлением на основании приказа права общества «Б» на пользование недрами по лицензии, разработку нефтяного месторождения, в связи с систематическими нарушениями обществом установленных правил пользования недрами.

Истец также считает, что в случае удовлетворения заявленного иска отчуждение имущества общества незаконно избранным генеральным директором гражданина В. вызовет необходимость дополнительного

обращения с исковыми заявлениями в суд.

Суд первой инстанции заявление об обеспечении иска удовлетворил, указав, что внесение в ЕГРЮЛ записи о единоличном исполнительном органе общества до разрешения спора может затруднить исполнение судебного акта и причинить ущерб акционерам общества, поскольку может привести к необходимости обращения с дополнительными исками в суд.

Ответчик подал апелляционную жалобу, просит определение отменить.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказал по следующим основаниям.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб обществу «Б», в том числе им не представлены доказательства в обоснование своих доводов о том, что гражданином В. могут быть совершены от имени общества сделки по отчуждению имущества либо иные действия, которые причинят значительный ущерб ответчику и его акционерам. Истцом не доказано, что в регистрирующий орган поступило заявление ответчика о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о единоличном исполнительном органе общества.

Следовательно, оснований для принятия мер по обеспечению иска не имеется.

7) В связи с тем, что решение суда по существу спора вступило в законную силу, принудительного исполнения решения в части признания недействительными решений общего собрания не требуется, обеспечительные меры подлежат отмене в силу п.4 ст.96 АПК РФ (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2008 № 17АП-3680/2008-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 15.05.2008 по делу № А50-12405/2007).

Гражданка А. обратилась в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительным решения общего собрания участников общества «Б», в том числе решения об избрании лица на должность единоличного исполнительного органа (директора) общества, решения о проведении аудиторской проверки общества «Б».

Суд первой инстанции по заявлению истца принял обеспечительные меры в виде запрета ИФНС осуществлять внесение изменений в сведения о юридическом лице – обществе «Б», содержащиеся в ЕГРЮЛ: изменения информации о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества «Б».

Рассмотрев данное дело по существу, суд первой инстанции вынес решение об удовлетворении исковых требований. Решение вступило в законную силу.

В связи со вступлением в законную силу решения, лицо, участвующее

в деле (третье лицо - гражданка В.) обратилось в суд первой инстанции с заявлением об отмене мер по обеспечению иска.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер отказал по следующим основаниям.

В обществе существует корпоративный конфликт, руководитель общества неоднократно переизбирался, истец возражал в отношении заявленного ходатайства, третье лицо (гражданка В.) не доказало, что сохранение обеспечительных мер может повлечь неблагоприятные последствия, ограничивает права заявителя или других участников общества.

Гражданка В., не согласившись с определением суда, заявила апелляционную жалобу.

Апелляционный суд определение суда первой инстанции отменил. Обеспечительные меры, принятые данным определением, отменил. Заявление гражданки В. об отмене обеспечительных мер удовлетворил.

Судом первой инстанции принято решение о признании недействительным решения общего собрания участников общества «Б», в том числе решения об избрании лица на должность единоличного исполнительного органа (директора) общества. Решение (судебный акт) по делу не предусматривает внесения каких-либо изменений в сведения о юридическом лице – обществе «Б» на основании решения общего собрания участников общества «Б». Фактическое исполнение решения суда, которым закончено рассмотрение дела по существу, не обусловлено сохранением действия принятых определением суда обеспечительных мер.

8) Поскольку вступившее в силу решение суда было принято по неимущественному спору (о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров и совета директоров общества) и в данном решении отражен лишь юридический факт недействительности оспоренного решения, то исполнение решения не может обеспечиваться путем применения обеспечительных мер, предусмотренных ст.91 АПК РФ (постановление ФАС Уральского округа от 29.07.2008 № Ф09-5425/07-С4; определение Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2008 по делу N А50-4822/07).

Граждане А. и Б. обратились в арбитражный суд с иском к обществу «В» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров и совета директоров общества.

Истцы заявили ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ИФНС производить государственную регистрацию изменений учредительных документов общества, а также изменений сведений, не связанных с изменениями в учредительных документах общества, содержащихся в ЕГРЮЛ.

Суд первой инстанции ходатайство истцов о принятии обеспечительных мер удовлетворил.

Решением, оставленным без изменения судами апелляционной и

кассационной инстанций, исковые требования истцов суд удовлетворил в полном объеме.

Ответчик (общество «В») обратился в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, указав, что решение суда, разрешившее спор, вступило в законную силу и исполнено, признанные недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров и совета директоров общества не применяются.

Суд первой инстанции в ходатайстве об отмене обеспечительных мер отказал исходя из того, что в обществе продолжается корпоративный конфликт, в рамках другого дела в суде оспариваются другие решения общего собрания акционеров и совета директоров общества «В», в том числе относительно полномочий лица, подписавшего ходатайства. Поэтому отмена обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным восстановление прав и законных интересов истцов, повлечь неблагоприятные для истцов последствия.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции отменил, ходатайство общества «В» об отмене обеспечительных мер удовлетворил по следующим основаниям.

Суд первой инстанции не учел, что в силу ч.4 ст.96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Поскольку решение суда было принято по неимущественному спору – о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров и совета директоров общества, оно по своей сути не предполагает исполнения судебного акта в виде взыскания денежных средств, передачи имущества, совершения определенного действия или воздержания от действия в порядке, установленном ФЗ «Об исполнительном производстве».

Следовательно, исполнение такого вступившего в законную силу решения, констатирующего юридический факт недействительности оспоренных решений, не нуждается в применении процессуального института обеспечительных мер, предусмотренных гл.8 АПК РФ.

9) Обеспечительные меры в виде запрета налоговому органу осуществлять государственную регистрацию изменений учредительных документов общества подлежат применению, поскольку не лишают общество осуществлять уставную деятельность, проводить общие собрания акционеров. Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем лишь доказательств наличия оспоренного или нарушенного права (постановление Семнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 24.04.2009, определение Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2009 по делу № А50-4890/2009).

Гражданин А. обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительными решений общего собрания участников общества «Б» в редакции протокола № 1.

Истец заявил ходатайство об обеспечении иска: объявить запрет ИФНС производить государственную регистрацию изменений учредительных документов общества «Б».

Суд первой инстанции удовлетворил требования исходя из того, что обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения между сторонами и обеспечение реальной возможности восстановления прав истца в случае удовлетворения иска.

Ответчик подал апелляционную жалобу, указав, что принятые меры непосредственно влияют на деятельность общества и могут привести к значительным убыткам для общества.

Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

Необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена наличием в обществе «Б» корпоративного конфликта.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер указано на обстоятельства, которые стали известны истцу, - в ИФНС были поданы заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества «Б». В подтверждение данных обстоятельств истцом предоставлены копии расписок о получении регистрирующим органом представленных документов, в том числе и протокола № 1.

Принятие на общем собрании участников общества «Б» решений в редакции протокола № 1, как полагает истец, о внесении изменений в учредительный договор общества и досрочном прекращении полномочий исполнительного органа общества и образовании нового исполнительного органа, явилось основанием для обращения в арбитражный суд с иском, в котором истец обосновал наличие нарушенного права.

Приведенные обстоятельства и представленные доказательства являются необходимыми и достаточными для принятия первой инстанцией обеспечительных мер.

Принятие обеспечительных мер не является обстоятельством, препятствующим осуществлению обществом «Б» своей законной деятельности.

Аналогичная ситуация изложена по следующим делам:

- постановление ФАС Уральского округа от 18.12.2007 № Ф09-10465/2207, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2007, определение Арбитражного суда Пермского края от 25.07.2007 по делу № А 50-6634/2007-Г21;

- постановление ФАС Уральского округа от 16.12.2008 № Ф09-4915/08-

С4, определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2008, определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.02.2008 по делу № А60-2259/2008-С2.

10) Обеспечительная мера в виде запрета ответчику голосовать долей (частью доли) в размере 50% уставного капитала общества, входящей в наследственную массу, не подлежит применению, поскольку круг наследников, которые могут претендовать на долю в уставном капитале общества, не определен, а определенная ответчиком доля уставного капитала общества в размере 75%, по мнению истцов, является произвольной, что предопределяет суть решения о назначении единоличного исполнительного органа общества (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2008 № 17АП-4918/2008-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2008 по делу № А50-8308/2008).

Истцы (граждане А. и Б.) обратились в арбитражный суд с иском к гражданке В. о признании незаконным созыва и проведения внеочередного общего собрания участников общества «Г», признании незаконным включение в повестку дня вопроса о назначении директора общества, запрете участнику голосовать долей, входящей в наследственную массу.

Истцами заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Суд первой инстанции ходатайство истцов частично удовлетворил: запретил общему собранию участников общества «Г» принимать решение о назначении директора; запретил ИФНС совершать регистрационные действия, связанные с внесением изменений в ЕГРЮЛ.

Суд исходил из того, что принятые обеспечительные меры связаны с предметом иска. Обеспечительная мера в виде запрета общему собранию участников общества принимать решение о назначении директора направлена на сохранение существующего положения между сторонами. Непринятие обеспечительной меры в виде запрета налоговому органу совершать регистрационные действия сделает затруднительным или невозможным исполнение решения суда.

В удовлетворении остальной части: запрете ответчику (гражданке В.) голосовать долей (частью доли) в размере 50% уставного капитала общества «Г», входящей в наследственную массу – суд отказал по следующим основаниям.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что имеет место спор в отношении вопроса о лицах, которые могут быть признаны членами общества. В этой части в ходатайстве об обеспечении иска указано, что круг наследников, которые могут претендовать на долю в уставном капитале общества, не определен; определение в уведомлении о проведении внеочередного собрания участников общества доли ответчика – 75% уставного капитала общества, истцы считают произвольным; такое определение доли, как следует из доводов истцов, предопределяет суть

решения о назначении единоличного исполнительного органа общества.

Ответчик, посчитав данное определение незаконным и необоснованным, обжаловал его в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, оставив определение суда первой инстанции без изменения.

Апелляционный суд также указал, что на основании п.2 ч.1 ст.91 АПК РФ, п.3 постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11, суд при наличии условий, предусмотренных в ст. 90 АПК РФ, вправе запретить общему собранию участников принимать решение по вопросам, включенным в повестку дня собрания, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, а также запретить налоговому органу совершать регистрационные действия, связанные с внесением изменений в ЕГРЮЛ, на основании решения, принятого общим собранием участников.

11) В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику распоряжаться проданной долей в уставном капитале общества до вступления решения суда по рассматриваемому делу в законную силу правомерно отказано, поскольку факт продажи ответчиком доли в уставном капитале общества третьему лицу не свидетельствует о невозможности исполнения в будущем решения суда (постановление ФАС Уральского округа от 14.01.2009 № Ф09-9474/08-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 01.11.2008 № 17АП-8127/2008-ГК, определение Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2008 по делу № А50-14241/2008).

Гражданин А. обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о взыскании задолженности, возникшей в связи с неисполнением обществом «Б» условий договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «В».

Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику распоряжаться проданной долей в уставном капитале общества «В» в размере 50 % до вступления решения суда по рассматриваемому делу в законную силу; запрещения регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия с долей ответчика; наложения ареста на имущество ответчика. В обосновании необходимости применения обеспечительных мер истец сослался на то, что письмом ответчик общество «Б» уведомил о продаже доли в общества «В», в связи с чем у истца возникло убеждение в том, что ответчик не исполнит своих денежных обязательств по оплате проданной ему доли в уставном капитале общества.

Ответчик указал, что имеет в собственности имущество, стоимость которого превышает более чем в 10 раз размер предъявленного искового требования. Заявленные обеспечительные меры направлены на ограничение прав собственника в пользовании и распоряжении своим имуществом. Кроме того, доля ответчика в уставном капитале общества «В» предметом спора не

является, у ответчика в собственности имеется иное имущество, за счет которого в случае удовлетворения исковых требований может быть погашен долг.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказал.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции по следующим основаниям.

Предметом спора является не доля в уставном капитале общества «В», а денежные средства, которые подлежат уплате ответчиком за продажу данной доли истцом, в связи с чем, факт продажи обществом «Б» доли в уставном капитале общества «В» третьему лицу не свидетельствует о невозможности исполнения в будущем решения суда. Обеспечительные меры являются несоразмерными.

Суды обоснованно отказали в применении обеспечительных мер, поскольку их применение допускается лишь в случае представления доказательств, подтверждающих наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ.

12) Обеспечительные меры в виде запрета ликвидатору общества осуществлять в отношении общества действия, которые прямо или косвенно связаны с изменением или отчуждением имущественных и неимущественных прав общества, не подлежат применению, поскольку ликвидатор общества фактически осуществляет функции единоличного исполнительного органа общества. Запрет осуществлять данные обеспечительные меры с учетом видов деятельности, определенных уставом общества, может привести к фактическому прекращению деятельности общества и повлечь негативные последствия для него (определение Арбитражного суда Пермского края от 10.09.2008 по делу № 13072/2008-Г21).

Истцы (граждане А., Б.) обратились в арбитражный суд с иском к обществу «В» о признании решения собрания участников общества недействительным.

Истцами было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде: запрета ликвидатору общества осуществлять в отношении общества отчуждение и приобретение имущества; долей и акций хозяйственных обществ; паев; прав требования; иного имущества, распоряжаться денежными средствами общества; распоряжаться и предоставлять векселя; выступать от имени общества поручителем перед любыми лицами; обременять имущество общества, осуществлять иные действия, которые прямо или косвенно связаны с изменением или отчуждением имущественных и (или) неимущественных прав общества.

Свои требования истцы мотивируют тем, что непринятие обеспечительных мер может сделать исполнение судебного акта невозможным, т.к. в соответствии с оспариваемым решением общего

собрания участников - общество подлежит ликвидации, назначена кандидатура ликвидатора, в силу закона обладающего правами по управлению делами общества.

Действия ликвидатора по распоряжению имуществом общества, по мнению истца, могут привести к значительным материальным потерям либо к банкротству общества.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказал по следующим основаниям.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ № 11 от 09.12.2002 арбитражные суды при принятии обеспечительных мер обязаны оценивать возможные негативные последствия применения этих принудительных мер.

В соответствии с п.3 ст.62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии (ликвидатора) к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

Поскольку ликвидатор общества фактически осуществляет функции единоличного исполнительного органа общества, запрет осуществлять перечисленные истцами действия (обеспечительные меры) с учетом видов деятельности, определенных уставом общества, может привести к фактическому прекращению деятельности общества и повлечь негативные последствия для него.

Из п.5 постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 следует, что судам следует учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства

Отказывая в удовлетворении заявления об обеспечении иска, арбитражный суд указал на не представление истцами доказательства, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ, а также отсутствие доказательств необходимости применения именно этих обеспечительных мер.

Определение арбитражного суда первой инстанции в вышестоящие инстанции обжаловано не было.

13) В качестве обеспечительной меры арбитражный суд может запретить ответчику совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, если это не повлечет нарушения нормальной деятельности общества и не нарушит права акционеров (определение ВАС РФ от 29.08.2008 № 8482/08, постановление ФАС Уральского округа от 23.04.2008 № Ф09-1097/08-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2008 № 17АП-126/2008-ГК; определение Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2007 по делу № А50-17574/2007).

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительным решения совета директоров в части отказа во включении выдвинутых истцом кандидатур в список для голосования по

выборам в совет директоров общества.

Истец завил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета: 1) внеочередному общему собранию акционеров общества принимать решение по второму вопросу повестки дня общего собрания акционеров: избрание совета директоров общества; 2) обществу исполнять решение внеочередного общего собрания акционеров.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска отказал исходя из того, что требования о принятии обеспечительных мер, в части досрочного прекращения полномочий членов совета директоров общества, не связаны с предметом спора. В случае применения судом указанных обеспечительных мер, будут нарушены права других акционеров на участие в управлении обществом. Суд указал на то, что при возможности принятия общим собранием акционеров решения по вопросу о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров, суд не может применить обеспечительные меры в виде запрета голосовать по вопросу об избрании совета директоров общества.

Истец подал апелляционную жалобу. В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец отказался от заявления об обеспечении иска в части п.1 заявления.

Суд апелляционной инстанции принял отказ в части п.1 (производство в указанной части прекратил), определение отменил. Заявление об обеспечении иска суд удовлетворил частично: запретил обществу «Б» исполнять решения внеочередного общего собрания акционеров общества «Б» по вопросам о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общества «Б» и избрании совета директоров общества «Б» по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что в случае его удовлетворения, ответчик будет вынужден назначать новую дату проведения общего собрания акционеров общества «Б» и повторно извещать своих акционеров о времени и месте его проведения не позднее, чем за 70 дней до даты его проведения, что повлечет нарушение нормальной деятельности общества и нарушение прав его акционеров.

Суд апелляционной инстанции указал, что данные доводы нельзя признать обоснованными, поскольку в случае применения обеспечительных мер и невыполнении ответчиком решений, принятых на указанном собрании акционеров, ранее избранный совет директоров общества сможет продолжить работу, коллегиальный орган управления акционерным обществом будет функционировать.

Следовательно, оснований для предположений о том, что применение обеспечительных мер неизбежно повлечет за собой нарушение нормальной деятельности общества, не имеется.

Суд кассационной инстанции оставил судебный акт суда апелляционной инстанции без изменения.

В передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций

отказано.

14) Целью обеспечительных мер является защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность, обеспечительные меры не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности (постановление ФАС Уральского округа от 28.10.2008 Ф09-6545/08-С5; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 № 17АП-4561/2008-ГК, определение Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2008 по делу № А50-7971/2008).

Общество «А» (акционер общества «В») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» и акционерному обществу «В» о признании недействительным решения акционеров общества «В» о созыве внеочередного общего собрания акционеров общества «В» с повесткой дня: 1) о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общества; 2) об избрании членов совета директоров общества, а также обязанности общества «В» возратить обществу «Б» оспариваемое решение без исполнения.

Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу «Б» осуществлять регистрацию акционеров, прибывших для участия во внеочередном общем собрании акционеров общества «В», а также принимать решения по вопросам повестки дня.

Суд первой инстанции ходатайство удовлетворил частично: запретил внеочередному общему собранию акционеров общества «В» принимать решение по вопросам повестки дня. В удовлетворении остальной части (запрете ответчикам осуществлять регистрацию акционеров) отказал.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции изменил, в удовлетворении заявления общества «А» о применении обеспечительных мер отказал по следующим основаниям.

Приняв заявленные в ходатайстве истца обеспечительные меры, суд первой инстанции дал суждение по заявленным обществом «А» исковым требованиям, фактически сделав невозможным проведение собрания и исполнения его решений.

Вместе с тем, принятые обеспечительные меры привели акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность в той части, в которой деятельность общества осуществляется посредством принятия решений общим собранием.

Суд кассационной инстанции постановление апелляционного суда оставил без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Целью обеспечительных мер является защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность. Обеспечительные меры не должны приводить акционерное

общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности (п.2, 5 постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11), суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер. При этом суд апелляционной инстанции правильно указал, что непринятие обеспечительных мер не нарушает права истца как акционера общества, а также не делает невозможным исполнение судебного акта.

Аналогичная позиция суда изложена по следующим делам:

- постановление ФАС Поволжского округа от 20.11.2008, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2008, определение Арбитражного суда Астраханской области от 16.06.2008 делу № А06-2214/2008 делу № А06-2214/2008;

- постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.04.2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2009, определение Арбитражного суда от 12.11.2008 по делу № А42-3234/2007.

15) Принятие обеспечительных мер по другому делу не препятствуют их принятию по настоящему делу, поскольку вопросы принятия и отмены обеспечительных мер могут разрешаться по каждому делу самостоятельно (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 № 17АП-2534/2008-ГК; определение Арбитражного суда пермского края от 28.03.2008 по делу № А50-353/2008).

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительными решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров общества «Б», а именно: о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общества, об избрании совета директоров.

Истец заявил ходатайство о применении мер по обеспечению иска, просит запретить обществу «Б» исполнять решения внеочередного общего собрания акционеров по вопросам: о досрочном прекращении полномочий членов директоров общества; об избрании в совет директоров общества граждан.

Суд первой инстанции в принятии обеспечительных мер отказал, поскольку заявленные обеспечительные меры предрешают решение вопроса по существу спора.

Суд апелляционной инстанции определение суде первой инстанции об отказе в обеспечении иска отменил, заявление общества «А» о принятии мер по обеспечению иска удовлетворил по следующим мотивам.

В материалах дела имелось постановление ФАС округа, которым подтверждена необходимость и законность обеспечительных мер, принятых арбитражным судом первой инстанции в виде запрета внеочередному общему собранию акционеров общества «Б» принимать решения по вопросу

об избрании нового состава совета директоров. Однако, несмотря на указанный запрет, собрание акционеров общества «Б» состоялось, по его итогам были приняты решения, касающиеся состава совета директоров, законность данных решений является предметом настоящего спора.

Доводы ответчика общества «Б» о том, что постановлением апелляционного суда в рамках другого дела уже приняты аналогичные обеспечительные меры и, по мнению ответчика, заявление о принятии обеспечительных мер не может быть удовлетворено, суд апелляционной инстанции отклонил. Принятие обеспечительных мер по другому делу не препятствуют их принятию по настоящему делу, поскольку вопросы принятия и отмены обеспечительных мер могут разрешаться по каждому делу самостоятельно.

16) Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. Применение обеспечительных мер обусловлено тем, что если до разрешения спора одобренные оспариваемым решением взаимосвязанные сделки будут обществом заключены и исполнены, то данное обстоятельство повлечет за собой необходимость для акционера обращаться с дополнительными исками об оспаривании самой крупной сделки.

Общество «А», являясь акционером общества «Б», обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества «Б» об одобрении взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением имущества, стоимость которого составляет более 10 % балансовой стоимости активов общества.

Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрещения ответчику исполнять решение внеочередного собрания акционеров об одобрении взаимосвязанных сделок, а также запрещения генеральному директору общества «Б», иным лицам, уполномоченным действовать от имени общества, исполнять решение внеочередного общего собрания акционеров по вопросу об одобрении взаимосвязанных сделок; заключать от имени общества «Б» взаимосвязанные сделки, одобренные решением внеочередного общего собрания акционеров.

Суд первой инстанции в принятии обеспечительных мер отказал по следующим основаниям.

Внеочередным общим собранием акционеров общества «Б» было принято решение: «Одобрить взаимосвязанные сделки...». Данное решение не предполагает возможность его исполнения кем-либо, когда-либо в будущем, не содержит адресованных кому-либо предписаний совершения каких-либо действий. Оно только констатирует факт.

Следовательно, не имеют смысла и не отвечают принципам обеспечения иска (ст.90 АПК РФ) и исполнимости судебных актов

обеспечительные меры, заявленные истцом, а именно: запретить обществу «Б», генеральному директору общества «Б» исполнять решение указанного общего собрания акционеров.

Суд апелляционной инстанции определение об отказе в обеспечительных мерах оставил без изменения, поскольку нормы ст.79 ФЗ РФ «Об акционерных обществах» регулируют порядок одобрения крупной сделки. Доводы истца, приведенные со ссылкой на указанные нормы материального права, могут быть рассмотрены судом при разрешении спора по существу. Заявленные истцом обеспечительные меры несоизмеримы исковым требованиям, поскольку вследствие наложения запрета на заключение взаимосвязанных сделок с обществом «Д» по приему и переработке природного газа ответчик будет вынужден полностью остановить производственный процесс, что приведет к аварийной ситуации, убыткам от недовыпуска продукции, необходимости уплаты штрафных санкций (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 № 17АП-4781/2008; определение Арбитражного суда Пермского края от 19.06.2008 по делу № А50-8221/2008).

В ходе рассмотрения вышеизложенного дела истец вновь заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу «Б», генеральному директору, иным уполномоченным лицам, исполнять решение внеочередного общего собрания акционеров по вопросу об одобрении взаимосвязанных сделок.

Суд первой инстанции в принятии обеспечительных мер вновь отказал.

Апелляционный суд определение об отказе в принятии обеспечительных мер отменил. Заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворил по следующим основаниям.

В соответствии со ст.53 ГК РФ, ст.47, 79 Закона об акционерных обществах, гражданские права и обязанности, связанные с совершением крупной сделки, общество приобретает через свои органы: общее собрание акционеров, принявшее решение об одобрении сделки, генерального директора общества, заключающего саму сделку от имени общества. Наличие одобрения крупной сделки со стороны акционеров общества влечет реальную возможность заключения и исполнения обществом такой сделки.

Следовательно, если до разрешения спора одобренные, оспариваемым решением взаимосвязанные сделки будут обществом заключены и исполнены, то данное обстоятельство повлечет за собой необходимость для акционера обращаться с дополнительными исками об оспаривании самой крупной сделки.

Ссылка ответчика на ущерб от недовыпуска продукции при отсутствии поставок природного газа по договору, заключенному с обществом «Д» несостоятельна, поскольку убытки, причиненные обеспечением иска после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска, ответчик вправе требовать путем предъявления иска (ст.98 АПК РФ) (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

09.09.2008 № 17АП-6170/2008; определение Арбитражного суда Пермского края от 06.08.2008 по делу № А50-8221/2008).

17) Принятие обеспечительных мер в виде запрета уполномоченному органу совершать регистрацию права собственности на имущество связано с предотвращением причинения ущерба обществу и акционерам по причине невозможности возврата имущества общества, поскольку сделки по отчуждению имущества, совершенные от имени общества, в совокупности являются крупной сделкой, а также потенциальной возможностью собственнику имущества данным имуществом распорядиться. Обеспечительные меры не препятствуют использованию автотранспорта, носят временный характер, принимаются судом до фактического исполнения судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2008 № 17АП-8593/2008-ГК, определение Арбитражного суда Пермского края от 25.09.2008 по делу № А50-13256/2008).

Истец обратился в арбитражный суд с иском к обществам «А», «Б» о признании недействительными взаимосвязанных сделок, составляющие в совокупности крупную сделку, оформленные заключенными между обществами «А» и «Б» договорами купли-продажи автотранспортных средств: 1) договор на 79 наименований; 2) договор на 2 наименования; 3) договор на 1 наименование.

Истец подал заявление о принятии обеспечительных мер, в котором просит запретить обществу «В» «Г», «Д» заключать и совершать сделки по отчуждению и обременению автотранспорта, а ГИБДД осуществлять постановку, снятие с учета, регистрацию сделок по отчуждению, передаче прав, обременению в отношении данного автотранспорта.

Истец указал, что непринятие данных обеспечительных мер может повлечь возникновение дополнительных обязательств, причинение ущерба обществу и акционерам по причине невозможности возврата имущества общества «А».

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство истца об обеспечении иска, исходил из того, что заявленные обеспечительные меры разумны и обоснованны, связаны с предметом заявленных требований, соразмерны им, направлены на предотвращение затруднения исполнения судебного акта, а так же на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

Истец ссылается на то, что все сделки по отчуждению имущества, совершенные от имени общества «А» в совокупности являются крупной сделкой, в результате которой продан практически весь автотранспорт общества «А». Таким образом, сделки, совершенные от имени общества «А»

совершены с нарушением порядка их совершения, предусмотренного ФЗ «Об акционерных обществах» и в соответствии со ст.79, 84 ФЗ «Об акционерных обществах» являются недействительными. В настоящее время в отношении средств автотранспорта совершено три сделки, что подтверждается договорами купли-продажи. Собственниками автотранспортных средств являются общества «В», «Г», «Д».

Истец полагает, что общества «В», «Г», «Д» в любое время могут продать, сдать в аренду, иным способом обременить данное имущество, что сделает затруднительным исполнение решения суда. Непринятие судом обеспечительных мер в виде запрета ГИБДД совершать регистрационные действия в отношении автотранспорта может повлечь за собой возникновение дополнительных обязательств, причинение ущерба, привести к невозможности исполнения решения суда без предъявления в суд новых исков.

Кроме того, обеспечительные меры не препятствуют использованию автотранспорта, носят временный характер, принимаются судом до фактического исполнения судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу, в случае удовлетворения иска либо до вступления судебного акта в законную силу в случае отказа в удовлетворении иска.

Аналогичная позиция суда изложена по делу № А21-862/2009 (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2009 № 13АП-3995/2009, определение Арбитражного суда Калининградской области от 10.02.2009).

18) Наличие в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним записи об аресте имущества, наложенном в рамках одного дела, не может являться безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество по другому делу (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 № 17АП-5898/2008-ГК, определение Арбитражного суда Пермского края от 29.07.2008 по делу № А50-10312/2008).

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б», к регистрационной службе о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между обществом «А» и обществом «Б» и государственной регистрации права собственности.

Истец подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на недвижимое имущество, принадлежащее обществу «Б». В обосновании истец указал, что непринятие обеспечительных мер в виде ареста имущества, отчужденного по оспариваемым договорам, повлечет невозможность применения двусторонней реституции.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства истца об обеспечении иска исходя из того, что заявленные обеспечительные меры не могут обеспечить исполнение решения суда по делу, поскольку в случае удовлетворения иска оспариваемые сделки будут являться

недействительными независимо от того, в чьем владении будет находиться спорное имущество. Кроме того, основанием для отказа в удовлетворении заявления об обеспечении иска явилось отсутствие доказательств владения ответчиком соответствующим имуществом либо доказательств принадлежности ответчику этого имущества на праве собственности.

Истец (общество «А») подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, заявление истца об обеспечении иска удовлетворил по следующим основаниям.

Представленные в арбитражный суд апелляционной инстанции документы общества «А» свидетельствуют о наличии неразрешенного корпоративного конфликта между разными лицами, которые считают себя акционерами истца и, соответственно, отвергают такое же утверждение противоположной стороны конфликта. Конфликт затрагивает интересы указанных лиц, касающийся избрания и деятельности единоличного исполнительного органа общества «А». Стороны конфликта указывают в качестве единоличного исполнительного органа общества на разных лиц.

В названных документах состав акционеров общества определен по-разному.

Наложение ареста на недвижимое имущество в случае удовлетворения иска обеспечит возможность возврата всего полученного по сделке, при этом арбитражный суд апелляционной инстанции исходит из взаимной связи требования о признании сделки недействительной с последствиями недействительности сделки (п.2 ст.167 ГК РФ). Применение таких последствий обусловлено удовлетворением требования, являющегося предметом иска, об обеспечении которого заявлено.

Приведенные обстоятельства являются необходимыми и достаточными для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер.

При наличии оснований для удовлетворения заявления об обеспечении конкретного иска не может являться безусловным основанием для отказа в удовлетворении такого заявления наличие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей об аресте, наложенном в рамках других дел. В этой части арбитражный суд апелляционной инстанции исходит и из возможности отмены в любой момент принятых ранее в рамках другого дела обеспечительных мер, при этом, поскольку участвующий в данном деле истец может и не быть лицом, участвующим в другом деле, его право на обеспечение заявленного иска может быть не реализованным.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод ответчика общества «Б» о том, что наложение ареста препятствует исполнению решения суда общей юрисдикции об обращении взыскания на указанное имущество путем продажи с публичных торгов, поскольку принятие обеспечительных мер по настоящему делу носит срочный временный характер.

Довод общества «Б» о том, что истцом пропущен срок исковой давности, касается существа спора и не может быть безусловным основанием для

отказа в принятии обеспечительных мер при наличии оснований для обеспечения иска.

19) Обеспечительные меры в виде наложения ареста на именные акции не подлежат применению, поскольку удовлетворение иска о признании сделки по отчуждению акций недействительной не предполагает исполнения, которое может быть затруднено при отсутствии заявленных обеспечительных мер (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2009 № 17АП-2939/2009-ГК, определение Арбитражного суда Пермского края от 06.03.2009 по делу № А50-3647/2009).

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к гражданке Б., обществу «В» о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи акций, заключенного между гражданкой Б. и обществом «В» в части продажи 7275 штук обыкновенных именных акций общества «Г».

Истец подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на 7275 штук обыкновенных именных акций общества «Г», указав, что в реестре акционеров общества «Г» переход прав на акции на основании оспариваемой сделки к обществу «В» не состоялся, непринятие мер в виде ареста акций неизбежно повлечет необходимость предъявления новых исков в суды, может причинить значительный ущерб истцу.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление истца, указав, что мера в виде ареста акций в реестре акционеров направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Ответчик (гражданка Б.) подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции отменил судебный акт суда первой инстанции, в удовлетворении заявления истца об обеспечении иска отказал по следующим основаниям.

К заявлению об обеспечении иска какие-либо доказательства возможности причинения истцу значительного ущерба непринятием обеспечительных мер не приложены, доводы о возможности причинения значительного ущерба в заявлении не обоснованы. Иск предъявлен о признании сделки по отчуждению акций недействительной, удовлетворение такого иска не предполагает исполнения, которое может быть затруднено при отсутствии обеспечительных мер. Таким образом, истец не обосновал причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Доводы ответчиков об отсутствии у истца прав на акции, о том, что истец не является стороной в оспариваемой сделке направлены на оценку исковых требований по существу и не могут быть рассмотрены при решении вопроса об обеспечении иска.

III. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В обоснование отмены большинства определений суда первой инстанции о принятии либо отказе в принятии обеспечительных мер

положена различная оценка судами первой и апелляционной инстанций доказательств и доводов, приводимых в подтверждение необходимости принятия заявленных обеспечительных мер.

Неправильное применение норм об обеспечительных мерах обусловлено неполным выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

При вынесении определения о применении или отказе в применении обеспечительных мер, суд первой инстанции, как правило, не имеет возможности выяснить все имеющие значение для дела обстоятельства, поскольку заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон и на основании представленных заявителем доказательств.

При применении обеспечительных мер судом не всегда соблюдается принцип взаимосвязи обеспечительных мер с предметом исковых требований. Содержание такой взаимосвязи понимается судами не однообразно, допускается различное толкование.

Применение обеспечительных мер основывается на оценочных категориях. Поэтому здесь важно оценивать правовую и фактическую стороны обеспечительных мер при принятии единственно правильного решения, основанного на балансе интересов сторон и исключающего возможность для злоупотребления правом одной из сторон.

В целях реализации принципов законности необходимо выработать единообразие судебной практики в формировании более четкого представления о том, какие доводы и подтверждающие их доказательства необходимы для принятия обеспечительных мер. Анализ допущенных судом первой инстанции ошибок свидетельствует о необходимости постоянного изучения действующего законодательства, а также регулярного обращения к обобщениям судебной практики.